

# Convención sobre Especies Migratorias: Estructura Futura, Fase II

---

## Informe de Opciones

**Abril de 2011**

**Autores: Prof. Robert Lee, Begonia Filgueira y Lori Frater**

**eric.**

Environmental Regulation and Information Centre Ltd | [www.eric-group.co.uk](http://www.eric-group.co.uk)

## **Índice de materias**

<b>Acrónimos.....</b>	<b>3</b>
<b>Sumario Ejecutivo.....</b>	<b>4</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>494</b>
<b>Metodología .....</b>	<b>494</b>
<b>Opciones.....</b>	<b>50</b>
<b>Opción 1 - Concentración.....</b>	<b>50</b>
<b>Opción 2- Descentralización.....</b>	<b>61</b>
<b>Opción 3- Ideal .....</b>	<b>68</b>
<b>Opción 4 - Bajo Coste.....</b>	<b>77</b>
<b>Anexo I: Metodología y resultados (continuación)</b>	<b>48</b>
<b>Anexo II: Informe del Sumario Ejecutivo Fase I – principales ventajas y desventajas de la CMS y de la Familia CMS</b>	<b>52</b>
<b>Anexo III: Sumario de los asuntos clave surgidos en los Cuestionarios de la Fase II y respuestas a los cuestionarios proporcionados por la Secretaría CMS a Eric, tal como fueron respondidos por Partes, organizaciones y AAM.</b>	<b>63</b>
<b>Anexo IV: Definiciones de Términos Comunes usados en el informe.</b>	<b>83</b>
<b>Anexo V: Análisis Financiero de las actividades dentro de cada opción.</b>	<b>85</b>
<b>Anexo VI: Puntuación de las opciones</b>	<b>110</b>
<b>Anexo VII: Tabla de Actividades (desarrollada en la reunión del ISWGoFS del 1 al 2 de julio de 2010)</b>	<b>140</b>
<b>Anexo VIII: Impacto de las Actividades Individuales</b>	<b>172</b>

## ACRONIMOS

AAM	Acuerdo Ambiental Multilateral
ACAP	Acuerdo sobre la Conservación de Albatros y Petreles
ACCOBAMS	Acuerdo sobre la Conservación de los Cetáceos del Mar Negro, Mar Mediterráneo y Zona Atlántica Contigua 1996
AEWA	Acuerdo Sobre la Conservación de Aves Acuáticas Migratorias Africano euroasiáticas 1995
ASCOBANS	Acuerdo sobre la Conservación de los Pequeños Cetáceos del Mar Báltico, Atlántico Noreste, Mar de Irlanda y Mar del Norte 1992
BLI	Bird Life International
CA	Comité Asesor
CBD	Convenio sobre la Diversidad Biológica de 1992
CITES	Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres 1973
CMS	Convención sobre la Conservación de Especies Migratorias de Animales Silvestres de 1979 (también conocida como la "Convención de Bonn")
COP	Conferencia de las Partes
CPM	UNESCO Convención del Patrimonio Mundial 1972
CSN	Red de Sitios Críticos (Critical Site Network)
EUROBATS	Acuerdo sobre la Conservación de las Poblaciones de Murciélagos Europeos
Familia CMS	Instrumentos subsidiarios creados bajo la égida de CMS
IPBES	Plataforma Inter-Gubernamental Científico-Política sobre Biodiversidad y Servicios Ambientales
ISWG	Grupo de trabajo Intersesional
ISWGoFS	Grupo de trabajo Intersesional sobre la Estructura Futura de la CMS
MdE	Memorándum de Entendimiento
MOP	Reunión de las Partes
MOS	Reunión de los Signatarios
ONG	Organización no gubernamental
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

PNUMA-CMCM	Centro Mundial de Monitoreo de la Conservación del PNUMA
PSC	Gastos de apoyo al proyecto (Project Support Costs)
Ramsar	Convención sobre los Humedales de Importancia Internacional 1971
S/T	Subtotal
SPREP	Programa Regional para el Medio Ambiente del Pacífico Sur
StC	Comité Permanente
StC	Consejo Científico
UICN	Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
WATCH	Negociaciones de África Occidental sobre Cetáceos y sus Hábitats
WOW	Alas sobre Humedales (Wings over Wetlands) Acuerdo Sobre la Conservación de Aves Acuáticas Migratorias Africano euroasiáticas 1995

## SUMARIO EJECUTIVO

### Introducción

Este documento es parte de la Segunda Etapa del proceso intersesional (Proceso de ES), ordenado por la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13 que busca reforzar la contribución de la CMS y la familia CMS a la gestión, uso sostenible y conservación mundial de las especies migratorias en toda su área de distribución. El Proceso de ES se divide en tres Etapas o Fases.

La primera fase del proceso de ES se finalizó en diciembre de 2010 y condujo a un Informe de la Fase I, que revisaba la función de la CMS y su Familia desde una perspectiva legal, institucional, financiera, científica y de gestión de la información. De esa revisión se proporcionó un resumen de las ventajas y desventajas de la situación actual, con el fin de localizar áreas para su mejora (ver *Anexo II* para el *Sumario del Informe de la Fase I – principales ventajas y desventajas de la CMS y la familia CMS*).

La Fase II busca proponer diferentes opciones sobre las actividades estratégicas y organizativas que podrían mejorar el funcionamiento actual, y, cuando proceda, resolver cualquier dificultad encontrada en el funcionamiento de la CMS y la Familia CMS en la Fase I, de esta forma el informe de la Fase II se basa en una serie de documentos anteriores, incluyendo: el Informe de la Fase I; amplia investigación respaldada por las Partes y organizaciones externas a la Fase II de los cuestionarios (ver *Anexo III* para un *Sumario de los asuntos clave surgidos en los Cuestionarios de la Fase II*); las dos propuestas anteriores de Eric para Opciones temáticas y actividades concretas para influir en la ES de la CMS y su Familia; los resultados de la segunda reunión del ISWGoFS los días 1 y 2 de julio de 2010 (véase el *Anexo VII, Tabla de Actividades*); consultas y contribuciones del StC tras su 37ª reunión, y comentarios del ISWGoFS y de la Secretaría de la CMS. Los resultados de este amplio trabajo están contenidos en este Informe y resumidos más abajo.

Eric también ha sido contratado para trabajar en la próxima Etapa o Fase III del Proceso de ES, en el que: “...el GT debe proponer tres opciones diferentes para la organización futura y el desarrollo estratégico de la CMS y la familia CMS, destacando los pros y contras de cada una”.

El Informe de la Fase III debe ser comunicado a los Miembros del StC de la CMS seis meses antes de la COP10, en la que se harán recomendaciones provisionales en relación a la opción preferida por el ISWGoFS para la reforma de la CMS y su Familia. Se espera que el StC proporcione comentarios coordinados y sugerencias a la Fase III del Informe 4 meses antes de la COP.

### Metodología

Siguiendo la racionalización y priorización de la lista de actividades contenidas en la Tabla de Actividades del Anexo VII, éstas se desarrollaron, teniendo en cuenta los *pasos prácticos* necesarios para la aplicación de cada actividad, y los *costes* estimados de su aplicación y su *impacto global* sobre la CMS y su Familia. Las actividades se agruparon entonces bajo cuatro Opciones elegidas por el ISWGoFS, a saber: *Concentración, Descentralización, Ideal, y Bajo Coste*. Sin embargo, bajo nuestro punto de vista, al clave del presente informe son las actividades y los detalles proporcionados sobre su implementación, ya que todos y cada uno

mejoran la Familia CMS de alguna manera, mediante tratar directamente con asuntos surgidos en el Informe de la Fase I. Por tanto, es el ISWGoFS el que debe elegir otras Opciones para avanzar.

### **Pasos prácticos**

Cada una de las actividades se desglosa en una serie de acciones necesarias para lograr que la actividad se convierta en realidad. Por ejemplo, "*Creación de un plan estratégico global para la Familia CMS*", requeriría el establecimiento de un ISWG para explorar las posibilidades de tal plan estratégico, reuniones de este grupo de trabajo, la contratación de dos consultores por un período de al menos 12 meses para llevar a cabo la revisión necesaria y la elaboración de un Plan Estratégico inicial general, la traducción de los informes resultantes y las aportaciones de todas las Secretarías de los Acuerdos y los coordinadores de MdE.

### **Cálculo del coste**

Cada uno de los pasos necesarios para una actividad se dieron con un coste estimado sobre la base de los presupuestos de la CMS y familia CMS y los aportes de la Secretaría de CMS. A todos los gastos en el *Anexo V de Análisis Financiero de las actividades dentro de cada opción* se les da un coste total, pero también se desglosan en:

- Los costes de inicio - coste para iniciar la actividad, tales como los costes de contratación o los costos de equipo TI;
- Los nuevos costes en curso - los costes requeridos por la actividad durante un período de tiempo, tales como los costes salariales, los gastos de consultoría o los costes de traducción;
- costes de personal existente - seguimiento de la retroalimentación de las Partes, con el fin de averiguar el coste real de una actividad, también se ha presupuestado el tiempo del personal existente.

Para tomar el mismo ejemplo anterior, la "*Creación de un plan estratégico global para la familia de la CMS*" costaría un estimado de 142 200€ sobre la base de la reunión del Grupo de Trabajo 3 veces a un coste total de 15.000€, el coste de dos consultores por un año 124.200€ , los costes de traducción de 3,000€; y el costo del personal actual de la CMS y Familia CMS, que se estima en 96.303€.

Es importante señalar que debido a la complejidad de la recopilación de datos en la Fase II, durante el cálculo de costes, "*los ahorros resultantes de la eficacia después de la implementación de nuevas actividades*" no se tuvieron en cuenta. Sin embargo, los ahorros serán cubiertos en la Fase III.

### **Cálculo del impacto**

Como había sido requerido por la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13 párrafo 3, se analizan las ventajas y desventajas, teniendo en cuenta su impacto sobre el estado de conservación de la CMS, la integración (cooperación dentro de la familia de la CMS), las sinergias (cooperación con instituciones externas), los instrumentos legales, las instituciones y sus costes (véase el *Anexo VI Puntuación de los impactos*).

Calcular los impactos es un ejercicio que, sin embargo, no es puramente objetivo, al estar basado en los puntos de vista y opiniones de los autores, de los que devolvieron los

cuestionarios de la Fase II, el ISWGoFS, las diferentes Secretarías y observadores. De esta forma el cálculo matemático de los impactos más adelante se ha diseñado para que funcione como un indicador de impacto con información y no como la definitiva y exclusiva expresión de los impactos.

### Impacto de una actividad

Dado que las Opciones están formadas de actividades, el primer paso era calcular el impacto de una actividad específica. El ISWGoFS, estaba muy dispuesto a aportar un tipo de metodología objetiva para evaluar estos impactos y aprobó la siguiente fórmula:

$$[(d) + (e) + (f)] - [(a) + (b) + (c)] = \text{Impacto de la Actividad}$$

Los *impactos positivos/beneficiosos* se componen de

- (d) los efectos de conservación de la actividad
- (e) la promoción de la integración dentro de la Familia de la CMS
- (f) la promoción de sinergias con organizaciones externas.

Los *impactos negativos/ de coste* se componen de:

- (a) los efectos legales como cambios en el texto de la Convención
- (b) los costes financieros
- (c) los efectos institucionales, teniendo en cuenta la carga de trabajo de la Secretaría CMS (véase el *Anexo I* para la metodología completa).

A cada impacto se le ha puntuado de 1 a 5, siendo 1 el más bajo impacto y 5 el más alto impacto. Así el impacto se puede clasificar entre bajo, medio, o alto positivo (o negativo).

Tomando de nuevo el mismo ejemplo "*Creación de un plan estratégico global para la familia de la CMS*" puntuaría de la siguiente manera:

$$[(4) + (4) + (3)] - [(2) + (3) + (3)] = 3 = \text{Impacto Medio Positivo}$$

El impacto de cada actividad individual se puede encontrar en el *Anexo VI, puntuación de las opciones*.

### Impacto de una Opción

El siguiente paso era calcular el impacto de una Opción teniendo en consideración las puntuaciones dadas a las actividades agrupadas bajo cada Opción. Se usó el siguiente cálculo

$$[\text{impacto de la actividad beneficioso total de la Opción}] - [\text{impacto de la actividad negativo total de la Opción}] = \text{Impacto de la Opción}$$

El impacto de una Opción puede ser clasificado como impacto bajo, medio o alto, positivo (o negativo), aunque todas las Opciones dieron positivo.

Opción	Puntuación de la Opción	Impacto Global
1. Concentración	18	Positivo Medio
2. Descentralización	23	Positivo Alto

<b>3. Ideal</b>	11	Positivo Medio
<b>4. Bajo Coste</b>	15	Positivo Medio

## **LAS OPCIONES**

Se muestra un resumen de cada Opción en las tablas a continuación.

Nota – Eric ha preparado distintos documentos con Opciones para el ISWGoFS, basados en las actividades propuestas por el ISWGoFS y Eric. Sin embargo, debido a las restricciones de tiempo, el Presidente del ISWGoFS encargó agrupar las cuatro Opciones a continuación, también basándose en las actividades propuestas por el ISWGoFS y Eric. El GT finalmente no aprobó estas cuatro opciones. Sin embargo el ejercicio de la Fase II y el presente informe eran aun relevantes y esenciales para la Fase III ya que los detalles de las actividades permitieron al ISWGoFS tomar una decisión informada y acordar 3 opciones en la reunión de febrero de 2011.



Opción	Coste Total en Euros	% de aumento en el presupuesto central actual de la CMS	Ventajas (pros)	Desventajas (contras)	Impacto general
<b>CONCENTRACIÓN</b>					
<p>Prestación de <b>servicios comunes en toda la CMS y la familia de la CMS</b>, por ejemplo, organización de reuniones, recogida, , manejo y almacenamiento de datos científicos, servicios de tecnología de la información, creación de capacidad, análisis de carencias, y comunicación.</p> <p><b>Concentración entre los acuerdos cuando proceda</b>, por ejemplo al extender el alcance geográfico de un acuerdo existente en lugar de negociar un nuevo acuerdo, fusionar acuerdos.</p> <p><b>Enfoque estratégico integrado de la familia de la CMS</b>, por ejemplo, tener una estrategia global para el conjunto de la familia de la CMS, institución científica de la Familia CMS más amplia.</p>	<p>€<b>3.67 m</b> a lo largo de un período presupuestario de tres años, <b>si se implementan todas las actividades.</b></p> <p><b>Costes de inicio</b></p> <p>€ 1.84m</p> <p><b>Costes de desarrollo adicionales</b></p> <p>€ 1.34m</p> <p><b>Costes del personal existente</b></p> <p>€487,543</p>	<b>48.5%</b>	<p><b>Eficiencia</b> a través de facilitar el intercambio de recursos y reducir la duplicación de esfuerzos en toda la familia de la CMS.</p> <p>Los resultados anteriores en <b>ahorro de costes</b> a medio y largo plazo.</p> <p>Ayuda con las <b>sinergias externas</b> - un punto focal de contacto y datos centralizada para facilitar la comparación y el intercambio.</p> <p>Ayuda con la <b>implementación de los acuerdos</b> - una mayor comprensión de las necesidades de la familia, específicamente y en su conjunto.</p> <p>Ayuda con la integración, ya que habrá una estrategia centralizada, prestación de creación de capacidad y datos y por lo tanto intercambios.</p> <p>Puede evitar la creación de <b>nuevos acuerdos</b> cuando no hay</p>	<p>Opción de altos costes, tanto en el período de arranque como en costes en curso.</p> <p><b>Perturbación potencial a la prestación normal de servicios</b> en toda la CMS y la Familia CMS por un período corto de tiempo.</p> <p>Puede requerir un <b>aumento de personal y aumento de la carga</b> en el personal de la Secretaría de la CMS que ya están muy utilizados.</p> <p>Cuando los acuerdos existentes se fusionan tiene que haber una <b>renegociación del acuerdo.</b></p>	<p><b>Impacto positivo medio</b> si todas las actividades de esta Opción se adoptan.</p> <p>El impacto es menor debido a la:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Altos costes financieros debido a los <b>nuevos empleados</b>, y</li> <li>- Los <b>ahorros</b> no se han tenido en cuenta.</li> </ul>

			fondos.		
--	--	--	---------	--	--

Opción	Coste Total en Euros	% de aumento en el presupuesto central actual de la CMS	Ventajas (pros)	Desventajas (contras)	Impacto general
<b>DESCENTRALIZACIÓN</b>					
<p># Promover una mayor presencia regional de la familia de la CMS con el fin de mejorar la localización de actividades, mejora de los servicios, personal y colaboración, trabajando con las organizaciones regionales.</p> <p>La atención se centra en la creación de sinergias y alianzas, en lugar de duplicar la estructura institucional de la CMS a un nivel más regional.</p>	<p>€1,018m a lo largo de un período presupuestario de tres años, si se implementan todas las actividades.</p> <p>Costes de inicio € 633,256</p> <p>Costes de desarrollo adicionales € 319,000</p> <p>Costes del personal</p>	<p><b>15.5%</b></p>	<p><b>Mayor concienciación</b> de la familia de la CMS a nivel regional/local.</p> <p><b>Aumento de los esfuerzos de implementación y conservación</b> mediante la traducción de las obligaciones internacionales de la CMS a las agendas ambientales nacionales y locales.</p> <p>Proporciona <b>acceso a un ámbito más amplio de conocimientos</b> especializados sobre cuestiones relacionadas con las organizaciones externas.</p> <p>Una mayor <b>integración con el PNUMA.</b></p>	<p><b>No resolvería la duplicación de esfuerzos</b> en la familia de la CMS, ya que se centra en un nivel institucional inferior.</p> <p>Podría no ayudar a resolver las <b>deseconomías de escala para las Partes signatarias de numerosos acuerdos</b> que se beneficiarían de una mayor concentración.</p> <p>Cuando los acuerdos existentes se fusionen tiene que haber <b>una renegociación del acuerdo.</b></p>	<p><b>Impacto beneficioso alto</b> si todas las actividades de esta Opción se adoptasen.</p> <p>Hay un bajo impacto financiero debido <b>a basar esta Opción en gran medida en las sinergias</b> y la integración que se traduce en economías de escala.</p>

	existente €65,500				
--	----------------------	--	--	--	--

Opción	Coste Total en Euros	% de aumento en el presupuesto central actual de la CMS	Ventajas (pros)	Desventajas (contras)	Impacto general
<b>IDEAL</b>					
<p>Visión del futuro de la <b>CMS teniendo un alcance global y una mayor influencia</b> entre otros AAM.</p> <p>La CMS <b>mejorando asociaciones con las organizaciones internacionales no-ambientales</b> para influir en la sostenibilidad y las agendas de cambio climático.</p>	<p><b>€9,537m</b> a lo largo de un período presupuestario de tres años, <b>si se implementan todas las actividades. [En la fase III habrá un ajuste de una de las actividades contenida aquí que reduce el coste en 750€)</b></p> <p><b>Costes de inicio</b> € 2,812m</p> <p><b>Costes de desarrollo</b></p>	<b>145%</b>	<p><b>Eficiencia</b> mediante la evaluación de la relación calidad-precio.</p> <p>Una <b>mayor implementación</b> general de MdE por el personal de CMS.</p> <p>Mayor visibilidad de la CMS.</p> <p>Una <b>mayor integración</b> entre la familia al compartir sus recursos, por ejemplo, bases de datos científicos.</p> <p>Una <b>mayor protección de las especies migratorias</b> porque los Estados en todas las rutas</p>	<p>Opción de <b>muy alto coste</b>, tanto en costes del período de arranque como de costes en curso.</p> <p>Existe el <b>riesgo</b> de que el rápido crecimiento <b>conduzca a la falta de coordinación.</b></p> <p>La <b>contratación</b> puede ser un problema debido al requerimiento de tiempo y la</p>	<p><b>Impacto positivo medio</b> si todas las actividades de esta Opción se adoptasen.</p> <p>A pesar de <b>que tiene un impacto positivo muy alto en la CMS y su familia</b> en general es positivo medio debido a los costes.</p> <p>La <b>mejora de las economías de escala</b> (por ejemplo, reduciendo la</p>

	<b>adicionales</b> € 6,406m  <b>Costes del personal existente</b> €318,700		migratorias son Partes de la Convención.  Ayuda con la <b>integración</b> , ya que habrá una estrategia centralizada, prestación de creación de capacidad y datos y por lo tanto intercambios.  <b>Mayores sinergias</b> con organizaciones externas.	necesidad de <b>conocimientos técnicos específicos</b> , incluyendo idiomas.	duplicación de esfuerzos y la eficiencia operativa) a medio y largo plazo, <b>no se ha tenido en cuenta</b> y podría elevar su nivel de impacto positivo.
--	--	--	---	--	---

Opción	Coste Total en Euros	% de aumento en el presupuesto central actual de la CMS	Ventajas (pros)	Desventajas (contras)	Impacto general
<b>BAJO COSTE</b>					
<b>Basándose en las actuales instituciones y prácticas de la CMS</b> mediante la identificación de actividades que pueden mejorar el trabajo actual de la CMS con <b>poco o ningún coste adicional</b> .	<b>€650,570</b> a lo largo de un período presupuestario de tres años, <b>si se implementan todas las actividades</b> .  <b>Costes de inicio</b> € 411,550  <b>Costes de desarrollo</b>	<b>9.8%</b>	<b>No hay interrupción</b> de cambio institucional o de organización.  Política de soluciones orientadas a <b>aumentar la eficiencia</b> de la Convención, por ejemplo, al no crear acuerdos si no hay financiación.  Basarse en el personal temporal y personal	Algunos Estados <b>pueden no ser capaces de asumir los costes de desarrollo</b> , por ejemplo, las traducciones a la lengua local.  Algunos Estados pueden <b>no ser capaces de proporcionar personal adscrito</b> y esto puede causar un <b>desequilibrio de la representación</b> dentro de las secretarías.  Puede haber <b>problemas con la continuidad del personal</b> .  Es <b>posible que no proporcionen</b>	<b>Impacto positivo medio</b> si todas las actividades de esta Opción se adoptasen.  El impacto es alto debido a <b>costes muy bajos y la falta de rendición de contabilidad</b>

	<b>adicionales</b> € 172,000  <b>Costes del personal existente</b> € 67,020		adscrito <b>reduce los costes, da mayor visibilidad</b> a la Convención y permite un mayor conjunto de expertos.	<b>economías de escala coherentes</b> en el conjunto de la CMS y la Familia CMS o resuelvan las ineficiencias de los recursos ya que muchas de las actividades individuales obtienen una <b>puntuación baja en integración.</b>  <b>Sólo se abordan algunas</b> de las cuestiones planteadas en la <b>Fase I.</b>	<b>de los ahorros.</b>
--	---	--	--	---	------------------------

## CONCLUSIÓN Y PRÓXIMOS PASOS

Las opciones que tienen un alto coste también pueden proporcionar grandes beneficios a la “estructura” de la CMS y su Familia. En algunos casos los costes son elevados al principio, pero ahorran recursos a largo plazo. Un ejemplo es Concentración, que se centra en las economías de escala y tiene un impacto positivo, pero altos costes de inversión inicial. Descentralización tiene el mayor impacto positivo, ya que se centra en crear alianzas, sinergias y compartir recursos (en lugar de abrir nuevas oficinas independientes y/o reubicar el personal) y debido a su efecto percibido en los esfuerzos de conservación sobre el terreno.

La Opción 3 (Ideal) se basa en una visión ideal de la CMS y por lo tanto tiene un coste muy elevado. Sin embargo, a pesar de que los costes son elevados tiene un efecto positivo muy alto en la CMS y su Familia, ya que ofrece la visión del ISWGoFS de un alto perfil de la CMS a nivel de los AAM y con mayor cobertura en todo el mundo. La Opción 4 es una opción de bajo coste y por lo tanto tiene un impacto positivo medio sin ningún tipo de cambios importantes en el funcionamiento del CMS.

Cada opción tiene sus ventajas y desventajas, por ejemplo, Concentración e Ideal tienen un alto coste, pero proporcionan recursos muy necesarios para la sobrecargada Secretaría de la CMS. Bajo Coste se aproxima a las políticas que tratan en cierta medida con las áreas problemáticas identificadas en el Informe de la Fase I y los cuestionarios de la Fase II, como un monitoreo de la aplicación más coordinado y una cuidadosa consideración de los impactos de la creación de un nuevo acuerdo.

La Resolución 9.13 establece que durante la Fase II: *“Para cada una de las cuestiones mencionadas en el punto 3 de la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13 y a la luz de los resultados de la evaluación de la situación actual de la CMS, el grupo de trabajo propondrá diferentes opciones en la organización y actividades estratégicas que podrían mejorar las operaciones actuales”* Este informe de la Fase II cumple este mandato.

Corresponde ahora al Comité Permanente proporcionar observaciones a estas opciones para la reforma de la CMS y su Familia, para mayor consideración. Durante la Fase III: “... el GT propondrá tres opciones diferentes para la futura organización y el desarrollo estratégico de la CMS y la Familia de la CMS, destacando los pros y los contras de cada uno.

Se comunicará un informe de la Fase III a los miembros del Comité Permanente de la CMS, seis meses antes de la COP10, en la que se harán recomendaciones provisionales sobre la opción preferida del ISWGoFS para la reforma de la CMS y su Familia. Se espera que los miembros del Comité Permanente respondan proporcionando sus observaciones y sugerencias coordinadas cuatro meses antes de la COP10.

## INTRODUCCIÓN

1. Este documento es parte de la Segunda Etapa del proceso intersesional (Proceso de ES) para explorar las posibilidades de reforzar la contribución de la CMS y la familia CMS a la gestión, uso sostenible y conservación mundial de las especies migratorias en toda su área de distribución, según lo dispuesto por la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13. La tarea de Eric es facilitar la redacción del ISWGoFS sobre las propuestas de estrategias y estructura de la CMS y la Familia de la CMS para su presentación en la Décima Conferencia de las Partes en Noruega en 2011 (COP10).
2. El Segundo paso o la Fase II de este proceso se basa en el Informe de la Fase I de Eric del Proceso de ES (ver *Anexo II*), las respuestas a los cuestionarios de la Fase II (ver *Anexo III*) y los resultados de la reunión del ISWGoFS los días 1 y 2 de julio de 2010. En dicha reunión, tuvo lugar un prometedor taller en el que los miembros del ISWGoFS propusieron un gran número de actividades para mejorar la CMS y su Familia, teniendo en cuenta las cuestiones planteadas en el párrafo 3 de la Resolución UNEP/CMS/Res.9.13.
3. Siguiendo las instrucciones del ISWGoFS y en consulta con la Secretaría de la CMS, el presente informe propone cuatro opciones de reforma de la CMS y su familia: Concentración, Descentralización, Ideal y Bajo Coste. Este Informe será comunicado a los miembros del Comité Permanente de la CMS, un mes antes de la reunión del Comité Permanente de la CMS, y se deja abierto al Comité Permanente revisarlo y proporcionar comentarios.
4. Conforme a lo dispuesto por los términos de referencia del ISWGoFS, el Comité Permanente de la CMS proveerá sus comentarios y sugerencias al ISWGoFS en el plazo de un mes después de la reunión del Comité Permanente. Una vez que estos comentarios se hayan incorporado, y sobre la base de las hipótesis desarrolladas en el Informe de la Fase II, el ISWGoFS propondrá tres opciones diferentes para la futura organización y el desarrollo estratégico de la CMS y la Familia de la CMS, destacando los pros y los contras de cada uno.
5. Eric entonces producirá un informe de la Fase III bajo las instrucciones del ISWGoFS, que hará recomendaciones provisionales sobre la opción preferida por el ISWGoFS para la ES de la CMS y su Familia, la cual se comunicará a los miembros del Comité Permanente de la CMS seis meses antes de la COP10. Se espera que entonces, los miembros del Comité Permanente respondan formulando observaciones y sugerencias coordinadas cuatro meses antes de la COP10.

## METODOLOGÍA

6. Después de la 2ª sesión del ISWGoFS y después de nuevas consultas, Eric:
  - desarrolló las actividades propuestas por el ISWGoFS en acciones concretas;
  - Priorizó estas actividades basándose en que tratan de hacer frente a las debilidades y aprovechar más las ventajas de la CMS y su Familia, tal como se expone en el informe de la Fase I y en los cuestionarios devueltos de la Fase II (véase los *Anexo II* y *III*), y

- evaluó las actividades basándose en su impacto en seis puntos clave: (a) efecto jurídico, (b) coste financiero, (c) efecto institucional, (d) efecto de conservación, (e) integración en la Familia de la CMS y (f) sinergias con organizaciones externas.
7. Las actividades se agruparon en 4 Opciones posibles para la reforma de la CMS y su Familia, a saber, Concentración, Descentralización, Ideal y Bajo Coste, aunque la agrupación final de las actividades puede que más tarde tome otras formas, incluida la clasificación sobre la base de su coste. Así, cada actividad ha recibido una puntuación, un coste y ha sido considerada individualmente y también como parte de una Opción.
  8. Cada actividad dentro de las 4 opciones puntuó entre 0 y 5, y se le dio una puntuación total final teniendo en cuenta los 6 puntos clave. Una puntuación alta en los impactos en (a) efecto jurídico, (b) coste financiero, (c) efecto institucional, se traduciría en un impacto negativo en la Familia CMS, mientras que una puntuación alta para los impactos en (d) efecto de conservación, (e) integración en la Familia de la CMS y (f) sinergias con organizaciones externas, se traduciría en un impacto positivo en la familia de la CMS. Así, la puntuación total de cada opción se basa en un cálculo de  $[(d) + (e) + (f)] - [(a) + (b) + (c)]$ .
  9. Una estrategia financiera identifica inicialmente para cada actividad prioritaria, el coste probable de la actividad (bajo, medio, alto). Eric ha calculado el coste de estas actividades con la aportación de la Secretaría de la CMS y su propia evaluación tomada de la información financiera disponible de CMS.

Esta metodología discutida y compartida con el Presidente del ISWGoFS y la Secretaría de la CMS y se reproduce con más detalle en el *Anexo I*.

El ISWGoFS desea que Eric señale que calcular los impactos es un ejercicio no puramente objetivo, al estar basado en los puntos de vista y opiniones de los autores, de los que devolvieron los cuestionarios de la Fase II, el ISWGoFS, las diferentes Secretarías y observadores. De esta forma el cálculo matemático de los impactos más adelante se ha diseñado para que funcione como un indicador de impacto con información y no como la definitiva y exclusiva expresión de los impactos.

## **OPCIONES**

Eric ha preparado distintos documentos con Opciones para el ISWGoFS, basados en las actividades propuestas por el ISWGoFS y Eric. Sin embargo, debido a las restricciones de tiempo, el Presidente del ISWGoFS encargó agrupar las cuatro Opciones a continuación, también basándose en las actividades propuestas por el ISWGoFS y Eric. El GT finalmente no aprobó estas cuatro opciones. Sin embargo el ejercicio de la Fase II y el presente informe eran aun relevantes y esenciales para la Fase III ya que los detalles de las actividades permitieron al ISWGoFS tomar una decisión informada y acordar 3 opciones en la reunión de febrero de 2011.

### **OPCIÓN 1 - CONCENTRACIÓN**



10. La CMS y los instrumentos de la Familia CMS llevan a cabo una serie de servicios y responsabilidades similares, éstos incluyen: la organización de reuniones, la recopilación, gestión y almacenamiento de datos, la tecnología de la información, la creación de capacidad; y la comunicación. Así, la Opción 1 se dirige a la concentración de servicios de la CMS cuando se pueda alcanzar eficiencia a través de facilitar el intercambio de recursos y reducir o evitar la duplicación de actividades en toda la CMS y Familia CMS.
11. La lista de las actividades identificadas en la Opción 1 proporciona medios individuales y colectivos para resolver algunas de las desventajas de escala del marco de trabajo de la Convención y sus instrumentos subsidiarios, que se destacaron en el Informe de la Fase 1 y surgieron en las respuestas a los cuestionarios de las Partes e instituciones asociadas. El objetivo subyacente de la Opción 1 es simplificar los distintos sistemas administrativos implementados en la CMS y sus instrumentos hijos y reducir la multiplicación de esfuerzos. La Opción 1, por lo tanto, proporciona una lista de actividades destinadas a impulsar la eficiencia a través del tiempo del personal, las finanzas y la infraestructura operativa.
12. Si bien esta Opción, en su mayor parte, se centra en la concentración a nivel de la CMS, algunas de las actividades ofrecen oportunidades para la concentración entre dos o más acuerdos que están geográficamente próximos, por ejemplo mediante la ampliación del ámbito de aplicación de un Acuerdo existente, en lugar de negociar un nuevo Acuerdo (Actividad 8). Un ejemplo de esto podría ser ampliar la cobertura de AEWA para incluir el corredor aéreo de Asia Central en lugar de crear un nuevo Acuerdo.

### **Actividades**

#### ***1. Realización de un análisis de las carencias globales a nivel del Convenio por la Secretaría de la CMS (planificación).***

13. El análisis de las lagunas debe considerar qué temas ya están siendo abordados por la Convención, qué temas no están tratando, si otro organismo se ocupa de estos temas y si hay oportunidades para la Convención de colaborar con esta organización. El trabajo del Consejo Científico podría complementar el análisis de carencias, proporcionando información sobre cualquier laguna científica que exista y lo que investigación se requiere para llenar estos vacíos.

#### **Nivel de Impacto Beneficio: Medio (8)**

14. Esta actividad puede ayudar en la priorización de los recursos en la Familia CMS proporcionando una mejor cooperación e intercambio de recursos. El análisis puede ayudar en el desarrollo de sinergias con organizaciones externas, ya que puede identificar las áreas de trabajo de estas organizaciones y donde puede haber aspectos en común con la agenda de la Familia CMS.

#### **Nivel de Impacto Coste: Medio (5)**

15. Los impactos negativos son individualmente mucho menores, y requieren de un consultor para llevar a cabo el análisis, tienen una escasa influencia institucional porque cualquier apoyo adicional lo será por un plazo limitado.

#### **Nivel de Impacto Global: Medio [8]-[5] = (+) 3**

16. El beneficio de la actividad es mayor que el coste de la actividad con un impacto positivo medio para la CMS y la Familia CMS.

***2. Coordinar el acceso a datos de investigación como un servicio centralizado a través de los acuerdos de la CMS (operacional);***

17. Esta actividad consiste en fusionar los datos de investigación existentes y futuros, relativos al objetivo de la Convención situándolos en una posición estratégica, con el fin de permitir un fácil acceso a todas las Partes y Signatarios.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (7)

18. Mejora del acceso a los datos mantenidos a través de la Familia CMS en una ubicación central (por ejemplo, un sitio de intranet de la Convención) reducir la duplicación de la recopilación de datos y mejorar el intercambio de información a través de la Familia CMS. El impacto podría ser mayor dependiendo de la calidad de la herramienta de gestión utilizada para almacenar la información/datos recogidos.

Nivel de Impacto Coste: Medio (6)

19. El impacto del coste incluye el 20 por ciento del contratado recientemente Oficial de la Gestión de la Información, más el desarrollo de un sitio de intranet para ofrecer a las Partes y Signatarios un acceso directo a la fuente de datos.

Nivel de Impacto Global: Bajo [7]-[6] = (+) 1

20. Esta actividad registra un impacto positivo bajo en la CMS. A medio y largo plazo, podría mejorar la base de conocimiento de la Familia CMS, que en última instancia, podría ayudar en la identificación de lagunas en los conocimientos y los desafíos comunes (cambios en los patrones migratorios), lo que podría permitir que la CMS buscara soluciones de manera proactiva.

***3. Coordinación de la CMS de programas de investigación científica basados en la identificación de problemas comunes /amenazas compartidas a través de la Familia CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala;***

21. Esta actividad implica el desarrollo de programas de investigación a través de los Acuerdos y MdE en la relación a problemas comunes, donde se puede compartir la investigación conjunta entre una serie de acuerdos diferentes. La actividad podría incluir investigación compartida sobre los impactos del cambio climático, el desarrollo de indicadores para medir los planes de acción y para desarrollar orientación e información a ser compartida entre la Familia CMS. Además, puede proporcionar oportunidades para el intercambio de datos. La actividad puede realizarse en su mayoría por el Consejo Científico de la CMS y otros Acuerdos.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (9)

22. Los beneficios de la actividad incluyen el aumento de las oportunidades derivado de beneficios de conservación mejorados, provenientes de proyectos de investigación más inclusivos, y puede permitir una mayor cooperación entre los acuerdos y podría permitir el intercambio y la optimización de los datos generados por los proyectos de investigación.

Nivel de Impacto Coste: Medio (5)

23. Los costes de la actividad suponen un porcentaje del tiempo de un oficial de gestión de información recién contratado. Se ha estimado un 10 por ciento, pero puede requerir un porcentaje más alto al inicio de la actividad para promover esta nueva política.

Nivel de Impacto Global: Medio [9]-[5] = (+) 4

24. Las posibles mejoras en la integración entre los acuerdos, compartiendo investigación e intercambiando datos y los posteriores efectos positivos que esto podría tener sobre los beneficios de conservación mejorados, contribuyen a los impactos positivos de esta actividad.

***4. La Secretaría de la CMS ofrecerá servicios centralizados relativos a la creación de capacidad con la Familia CMS, incluida formación y actividades educativas (operacional);***

25. Esta actividad incluirá la elaboración de directrices para ser compartidas a través de la Familia CMS, incluyendo la creación de capacidades y programas de formación para mejorar la implementación. Esto incluiría talleres centralizados por región o por intereses

comunes temáticos, por ejemplo, el desarrollo de instrumentos de política nacional, las prácticas de presentación de información y monitoreo de especies.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

26. Los beneficios de la actividad incluyen un mayor intercambio de experiencias, conocimientos y lecciones aprendidas entre las Partes y los Signatarios, que puede resultar en una mejora de los conocimientos técnicos de conservación.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (8)

27. Los costes de la actividad incluyen aquellos relacionados con la organización de seminarios y sesiones de formación adicionales, así como el coste de un Oficial de Creación de Capacidades a tiempo parcial (P2).

Nivel de Impacto *Global*: Neutro [8]-[8] = (0)

28. El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si sólo se atribuyera a la actividad una parte del coste de tiempo del oficial de Creación de Capacidades. Para que la actividad sea considerada por sus propios méritos, se ha incluido el coste total para el Oficial de Creación de Capacidades a tiempo parcial, en la evaluación de impacto. En consecuencia, el impacto de la actividad es probable que sea superior a neutro.

***5. La Secretaría de la CMS ofrecerá servicios centralizados de administración de Acuerdos/MdE con sede en Bonn (operacional);***

29. La extensión de estos servicios administrativos debería incluir: la coordinación de las reuniones de COP/MOP, la coordinación de los Grupos Científicos y Asesores de la CMS/Acuerdos y las reuniones de los grupos científicos y técnicos. La Secretaría de la CMS introducirá sistemas armonizados de gestión financiera. La Secretaría también desarrollará actividades coordinadas de recaudación de fondos y centralizará el desarrollo y gestión de tecnologías de la información. Esto incluiría el desarrollo de sistemas de cartografía, sistemas centralizados y procedimientos en relación con la recopilación, gestión y análisis de datos, incluyendo el desarrollo de sistemas de gestión compartida, así como la centralización y armonización de los formatos de presentación de informes y datos.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (12)

30. Esta actividad puede ayudar a reducir la multiplicación de esfuerzos y mejorar el desarrollo de la especialización del personal a través de la concentración de las competencias. La actividad puede contribuir al logro de mayores economías de escala internas a través de la reducción de la duplicación de actividades y recursos mediante el desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes a fin de utilizar los recursos disponibles de manera más eficiente y eficaz.
31. La centralización de los servicios administrativos también puede ayudar en la reducción de costes, por ejemplo, a través de la coordinación de las reuniones. Esto podría resultar en ahorros financieros relativos a viajes, el lugar de celebración y gastos accesorios. Estos ahorros podrían destinarse a la ejecución de proyectos de conservación.

Nivel de Impacto Coste: Alto (12)

32. Esta actividad dará lugar a cambios importantes en la estructura institucional de la CMS, que requieren personal adicional (Oficial de Gestión de la Información) (80% del tiempo de personal), además de dos Asistentes. El coste de la contratación es significativamente alto y requeriría fondos adicionales de las Partes para que esta actividad sea viable.

Nivel de Impacto Global: Neutro [12]-[12] = (0)

33. El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si sólo se atribuyera a la actividad una parte del coste de los Asistentes administrativos.
34. En relación con la armonización de los informes, hay que tener en cuenta que no todas las Partes tienen acceso al mismo nivel de capacidad técnica. Además, algunas Partes pueden tener dificultades para acceder a Internet. En consecuencia, esta actividad es probable que sea efectiva sólo con la inversión a medio y largo plazo.

**6. La Secretaría de la CMS medirá la implementación de la CMS y sus Familia, tanto desde la perspectiva de las Partes como de la conservación (valoración);**

35. El proceso de valoración debe incluir una evaluación de la calidad de trabajo que se realiza, la identificación de lagunas en los programas y las medidas que puedan ser necesarias con el fin de llenar esos vacíos. La actividad también incluye el desarrollo de indicadores para medir los planes de acción.

Nivel de Impacto Beneficio: Medio (6)

36. Esta actividad puede ayudar a identificar las lagunas en los programas de conservación e identificar las posibles soluciones en cuanto a cómo estas lagunas pueden ser rectificadas. La actividad también puede ayudar a mejorar la eficacia de la implementación a través de la Familia de la CMS, lo que se evaluará en períodos de tiempo, como la COP señaló.

Nivel de Impacto Coste: Medio (7)

37. El coste financiero principal es la del Oficial de monitoreo e implementación a tiempo completo.

Nivel de Impacto Global: Bajo [6]-[7] = -(1)

38. El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si sólo fuera atribuida a la actividad una parte del coste del tiempo del Oficial de monitoreo e implementación. Para que la actividad sea considerada por sus propios méritos y con el fin de capturar todos los beneficios que esta opción puede ofrecer, el coste total para el Oficial de monitoreo e implementación ha sido incluido en la evaluación de impacto.
39. La actividad también puede ayudar a que la Convención sea más eficaz y por lo tanto pueda ser más atractiva para las nuevas Partes o Signatarios.

**7. Fusión de los actuales acuerdos de la Familia CMS (MdE) con especies similares (crecimiento);**

40. Esto afectaría a dos o más acuerdos que perderían su identidad individual y se fusionarían en un nuevo acuerdo sobre la base de elementos comunes en la cobertura de especies.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (9)

41. Esta actividad podría ayudar en el desarrollo de programas de conservación comunes entre los acuerdos fusionados. La fusión podría dar lugar a la consolidación de los fondos y recursos, que pueden centrar los esfuerzos hacia una mejor implementación de los proyectos.

Nivel de Impacto *Coste*: Alto (10)

42. El coste principal de esta actividad es llevar a cabo una evaluación de que acuerdos podrían ser potencialmente adecuados para la fusión con otros acuerdos. Esto requiere contribuciones del personal de la CMS.

Nivel de Impacto *Global*: Bajo [9]-[10] = (-)1

43. El impacto negativo de esta actividad es el coste de llevar a cabo la evaluación, pero también podría surgir una renegociación subsiguiente de los acuerdos. Si los acuerdos se consideraran adecuados para la fusión, cualquier renegociación subsiguiente podría poner en riesgo el acuerdo y retrasar los trabajos del acuerdo durante el proceso de renegociación.

44. El impacto total de esta actividad tendría que ser considerada en términos del ahorro a largo plazo obtenido con el funcionamiento de sólo un acuerdo en lugar de múltiples acuerdos.

**8. Fusionar los acuerdos de la Familia CMS con sinergias basadas en la geografía y/o la ecología (crecimiento),**

45. Se trataría de dos o más acuerdos que perderían su identidad individual y se fusionarían en un nuevo acuerdo basado en aspectos geográficos comunes.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (10)

46. El coste principal de esta actividad es llevar a cabo una evaluación de que acuerdos podrían ser potencialmente adecuados para la fusión con otros acuerdos. Esto requiere contribuciones del personal de la CMS.

Nivel de Impacto *Coste*: Alto (10)

47. El impacto negativo de esta actividad es el coste de llevar a cabo la evaluación, pero también podría surgir una renegociación subsiguiente de los acuerdos. Si los acuerdos se consideraran adecuados para la fusión, cualquier renegociación subsiguiente podría poner en riesgo el acuerdo y retrasar los trabajos del acuerdo durante el proceso de renegociación.

Nivel de Impacto *Global*: Bajo [10]-[11] = 0

48. El impacto negativo de esta actividad es la necesaria renegociación de cualquiera de los acuerdos, que podrían poner en riesgo el acuerdo y retrasar el trabajo del acuerdo durante el proceso de renegociación.

49. Otra consideración podría ser que durante la fase de negociación podría haber competencia y conflicto entre las prioridades de las Partes /Signatarios y las prioridades de algunas Partes se pueden ver favorecidas en detrimento de los demás. El período de

renegociación puede ser extenso ya que cualquier cambio en los acuerdos en última instancia debe ser ratificado por las Partes. Durante este período, pueden ser necesarios recursos adicionales para facilitar las reuniones. Sin embargo, esto dependerá del tipo de acuerdo y para algunos MdE esto puede ser un proceso más fácil.

50. El impacto total de esta actividad tendría que ser considerada en términos del ahorro a largo plazo obtenido con el funcionamiento de sólo un acuerdo en lugar de múltiples acuerdos.

**9. Ampliar el ámbito de los Acuerdos/MdE existentes en lugar de desarrollar nuevos Acuerdos/MdE (crecimiento);**

51. Esto implicaría una evaluación sobre si es necesario un nuevo acuerdo, teniendo en cuenta si sus competencias se pueden incluir en un acuerdo existente.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (10)

52. Esta actividad podría proporcionar un enfoque sobre las amenazas comunes compartidas en los programas de conservación y podría ayudar a identificar respuestas pertinentes, asegurando que se aplican los mejores métodos. Como muchas especies se enfrentan a una serie de los mismos impactos y amenazas sobre sus poblaciones, hábitats y ecosistemas en general, extendiendo las competencias se podrían desarrollar sinergias que podrían maximizar los resultados de la conservación para las especies objetivo y sus hábitats.

Nivel de Impacto Coste: Alto (11)

53. La extensión puede diluir el enfoque y la posibilidad de dirigir las medidas en comparación con los numerosos acuerdos creados para tratar con determinados asuntos geográficos o relacionados con especies. Además, puede haber un desequilibrio en la atención que se presta a una especie/objetivo de conservación a costa de otro.

Nivel de Impacto Global: Bajo [10]-[11] = (-)1

54. El impacto negativo de esta actividad es el alto coste debido a la inversión inicial necesaria para organizar cualquier reunión a fin de negociar el mandato ampliado del acuerdo.

55. El impacto total de esta actividad tendría que ser considerado en términos del ahorro a largo plazo obtenido con la utilización de sólo un acuerdo en lugar de múltiples acuerdos.

**10. Coordinación desde la Secretaría de la CMS de la comunicación entre y dentro de los Acuerdos/MdE, para incluir todos los medios de comunicación y la correspondencia de prensa, gestión de la página web, publicaciones y actividades de gestión del conocimiento (comunicación).**

56. La Secretaría de la CMS se encargaría de coordinar todas las campañas y actos públicos, así como la coordinación de las webs de la Familia CMS y siempre que sea posible proporcionar concienciación centralizada en común/ amenazas compartidas a través de publicaciones y recursos en línea.

57. Esta actividad incluiría la centralización de todos los contactos con la prensa y los medios de comunicación, el desarrollo de una estrategia para la comunicación interna y externa.

Para producir publicaciones sobre amenazas comunes, con todas las publicaciones a disposición de la Familia de la CMS en el sitio web dedicado.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (10)

58. Esta actividad puede dar lugar a un aumento de las economías de escala internas mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos a través del desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes, a fin de utilizar de manera más eficiente y eficaz los recursos disponibles. Puede ayudar en el desarrollo de sinergias con socios externos a través de una mejor comercialización de la CMS y sus actividades de trabajo.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (8)

59. Esto implicaría la contratación de un Oficial de Comunicaciones y la creación de una unidad de comunicaciones.

Nivel de Impacto *Global*: Bajo [10]-[8] = (+)2

60. Si bien se trata de un impacto positivo muy bajo, a medio y largo plazo el impacto podría ser mayor si el aumento de la publicidad y comercialización de la CMS y la Familia CMS llevara a un aumento de las Partes y Signatarios y condujera a un aumento de las asociaciones externas. El coste también se deducirá de los ahorros por eficiencia en tiempo y finanzas a largo plazo que se lograrían de economías de escala aumentadas.

### **11. Una Institución Científica de CMS más amplia**

61. La creación de una institución científica CMS más amplia para llevar a cabo la investigación científica, el asesoramiento y el intercambio de conocimientos para toda la familia de la CMS. Esto estaría en el lugar de una colección de distintos organismos científicos en toda la familia de la CMS, por lo que requeriría un cambio en el texto de los Acuerdos en relación con la constitución de organismos científicos o técnicos.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (10)

62. La creación de una institución científica CMS más amplia podría dar lugar a economías de escala en relación a la generación y distribución de los costes de la investigación científica y la recopilación de datos y la organización de reuniones. Podría dar lugar a una mayor integración dentro de la familia de la CMS a través del intercambio de buenas prácticas, investigación científica y datos.

Nivel de Impacto *Coste*: Alto (9)

63. Uno de los principales impactos de esta actividad sería la necesidad de modificar el texto actual de los Acuerdos en relación con la constitución de los organismos científicos. Los costes financieros vendrían de la contratación de un consultor para llevar a cabo la gestión del cambio necesario implicado en la introducción de esta actividad.

Nivel de Impacto *Global*: Bajo [10]-[9] = (+)1

64. El efecto global es un positivo bajo, sin embargo esto sólo mide la introducción de esta actividad y en esta etapa no tiene en cuenta los beneficios y ahorro a largo plazo, lo que podría lograrse mediante compartir recursos y el intercambio de mejores prácticas, investigación y datos.



## **12. Plan Estratégico Integral para la Familia CMS**

65. Para guiar la labor de la CMS y la familia de la CMS a través del desarrollo de una estrategia y una visión amplia de la CMS, con el apoyo de planes más detallados para cada acuerdo. Para permitir el establecimiento de prioridades y permitir un enfoque claro a nivel de especie. Este plan estratégico no reemplazaría a los planes existentes, sino que los complementaría mediante el establecimiento de una estrategia general para toda la familia de la CMS, por lo tanto identificando posibles sinergias, vínculos y carencias en toda la familia de los acuerdos.

### Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (11)

66. Un plan estratégico extensivo de la familia CMS podría permitir mejorar la identificación de oportunidades de integración dentro y entre los acuerdos y también permitiría la identificación de sinergias potenciales, que a su vez podrían conducir a esfuerzos de mejora de la conservación.

### Nivel de Impacto *Coste*: Medio (8)

67. La introducción de dicha actividad requeriría el establecimiento de un grupo de trabajo entre períodos de sesiones para guiar el proceso de desarrollo de una estrategia armonizada y requeriría los servicios de un consultor para desarrollar la estrategia general. Estos son costes a corto plazo.

### Nivel de Impacto *Global*: Bajo [11]-[8] = (+)3

68. Un impacto positivo, que podría proporcionar una mayor rentabilidad positiva en el largo plazo debido a la mejora de la identificación de oportunidades y una visión común y un plan para la familia de la CMS, que complementa los planes estratégicos individuales.

## **13. Un presupuesto básico CMS para grupos de especies y para los MdE que se ocupan de estos grupos de especies.**

69. En armonía con un plan estratégico extensivo para la familia de la CMS, cualquier visión de los grupos de especies va a ser la base para el desarrollo de la financiación básica de grupos de especies concretos. Esto requeriría una decisión política que se aprobase requiriendo una proporción del presupuesto de la CMS para ser específicamente destinado a la financiación de actividades bajo grupos de especies y que se distribuyera a los MdE centrados en los grupos de especies identificados.

### Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

70. La financiación garantizada para MdE que se ocupen de grupo de especies identificados permitiría al MdE llevar a cabo programas de acción específicos y por lo tanto mejorar la implementación de las acciones y, así, cumplir con los esfuerzos de conservación.

### Nivel de Impacto *Coste*: Medio (7)

71. Esta actividad requiere una decisión de la COP sobre que una parte del presupuesto debe ser gastado en proporcionar a los MdE fondos garantizados. Esto requeriría la mano de obra de personal existente de la CMS para redactar y desarrollar dicha resolución.

Nivel de Impacto Global: Bajo [8]-[7] = (+)1

72. Esta actividad da lugar a un positivo bajo, esto es en su mayor parte debido a las bajas puntuaciones para la integración y las sinergias, porque no hay garantía de que la financiación de este tipo dé lugar a una mejora de estos. Sin embargo, la actividad tendrá que ser considerada en su impacto positivo sobre la conservación y si los fondos invertidos ofrecerán un alto rendimiento en esfuerzos de conservación.

#### **14. Alineación con la reforma de la gobernanza internacional**

73. A través de la cooperación en el ámbito de las Naciones Unidas. Esto incluye las siguientes acciones:

- Apoyar los procesos internacionales coherentes de toma de decisiones para la gobernanza ambiental;
- Catalizar los esfuerzos internacionales para ejercer la consecución de los objetivos acordados a nivel internacional;
- Apoyar los procesos de gobernanza ambiental a nivel regional, subregional y nacional e instituciones;
- Promover y apoyar la base ambiental para el desarrollo sostenible a nivel nacional.

74. En la actualidad esto sólo implicaría que la Secretaría de la CMS se mantuviera al tanto de todas las actividades que se realizan en el plano internacional en relación con la reforma de la gobernanza internacional. Una vez que esto ha sido formulado, se necesitaría un grupo de trabajo entre períodos de sesiones de la CMS para llevar a cabo los cambios pertinentes dentro de la familia de la CMS.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (13)

75. La gobernanza ambiental a nivel internacional puede llevar a la mejora de las sinergias entre las convenciones internacionales relacionadas con la biodiversidad, que a su vez pueden ofrecer esfuerzos de conservación mejorados y economías de escala mediante el intercambio de mejores prácticas, conocimientos y experiencias. Debería permitir una mejor y mas informada toma de decisiones

Nivel de Impacto Coste: Medio (7)

76. A corto plazo, los costes son bajos porque simplemente implican un pequeño porcentaje del tiempo de la Secretaria Ejecutiva de la CMS y el Adjunto de la CMS. A largo plazo, se traducirá en un aumento de los costes debido a la creación de un grupo de trabajo entre períodos de sesiones para integrar las reformas políticas en la labor de la Familia CMS.

Nivel de Impacto Global: Bajo [13]-[7] = (+)6

77. Esta actividad puntúa como un alto impacto positivo debido a la posibilidad de proporcionar oportunidades de integración y sinergia tanto a nivel interno como externo a la familia de la CMS y como consecuencia, mejoras en los esfuerzos de conservación.

#### **Impacto de la opción 1 - Concentración**

78. El impacto total de esta opción es de 18, un **impacto positivo medio** (véase el *Anexo VI* para la puntuación completa de la actividad y opciones). Aunque esta opción proporciona

grandes beneficios a la CMS y su Familia, también tiene altos costes que suman casi **3.8 millones de euros a lo largo de un período presupuestario de tres años**, desglosados en 1,84 millones de euros de costes iniciales o de puesta en marcha, y más de 1.343 euros como gastos corrientes y 487,543 euros para la contribución del personal existente (nótese que el coste del personal existente está cubierto por el presupuesto actual y no representa contribuciones extras) (ver *Anexo V* para los costes totales).

79. Ejemplos de estos costes incluyen adquisición de software de mapeo y de otro tipo de gestión de la información, la creación de varios nuevos puestos a tiempo completo, viajes de los delegados a las reuniones y costes de la reorganización de los departamentos de la CMS.
80. Sin embargo, los costes iniciales para este Opción 1 deben ser evaluados con arreglo a la eficiencia de personal en relación con el tiempo del personal, la eficiencia operativa y el ahorro de reducir la duplicación de actividades a medio y largo plazo.

## **OPCIÓN 2- DESCENTRALIZACIÓN**

81. El objetivo de la opción 2 es fomentar una mayor presencia regional de la Familia de la CMS, con el fin de mejorar la localización de las actividades mediante la mejora de los servicios, personal y relación de trabajo con las organizaciones regionales. La Opción 2 también se ocupa de si las actividades de la CMS pueden ser delegadas dentro de sus regiones administrativas.
82. En la Fase II de los cuestionarios, se señaló que la falta de oficinas regionales y locales contribuía en gran medida a la falta de sinergia regional, que a su vez contribuyó a la relativa ineficacia de la comunicación y de los sistemas de gestión de la información entre las Partes/Signatarios de los acuerdos. Esta opción por tanto pretende, cuando proceda, resolver los solapamientos innecesarios y las economías de escala no utilizadas a través de colaboraciones y sinergias con las ONG, AAM, instituciones académicas, el sector privado y los gobiernos. Por lo tanto, requiere que la Familia de la CMS alcance un mayor apoyo de las ONG de conservación y del sector empresarial en la realización de actividades sobre el terreno, y por lo tanto requiere que los acuerdos formen nuevas relaciones con la conservación a nivel local y las instituciones de gobierno.
83. Las actividades enumeradas bajo la Opción 2 tratan de aumentar la sensibilización sobre la Familia de la CMS y sus acuerdos a nivel local, lo que puede conducir a una mayor titularidad de los acuerdos y planes de acción.

### **Actividades**

#### ***1. Trabajar más estrechamente con organizaciones asociadas (incluyendo ONG) en Estados del área de distribución vecinos (planificación);***

84. El objetivo de esta actividad es ayudar en la coordinación de actividades de conservación, de programas de trabajo y el intercambio de información con otras organizaciones interesadas.
85. La actividad requiere que los Coordinadores del MdE busquen oportunidades para crear posibles asociaciones con organizaciones externas y posibles futuras partes interesadas, mediante la identificación de proyectos comunes (por ejemplo, el proyecto WOW) y la

consolidación de las relaciones mediante el intercambio de datos y la creación de capacidad. Se incluye en esta actividad el objetivo de desarrollar programas de conservación y planes de acción sobre cómo hacer frente a las amenazas comunes que cruzan las fronteras con los estados vecinos.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (11)

86. Esta actividad puede ayudar en la traducción de las obligaciones internacionales de la CMS en agendas ambientales nacionales y locales, que a su vez podrían aumentar la comprensión de los objetivos y metas y conservación de la CMS. También podría ayudar a dar más importancia a los temas ambientales de la CMS en la agenda de la sostenibilidad en general. Además, también puede ayudar a reducir solapamientos y duplicaciones de esfuerzos entre los acuerdos y otras organizaciones interesadas.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (7)

87. Esta actividad puede requerir alguna ayuda financiera de la CMS para ayudar a los programas de conservación y a los oficiales de programas. Además, sería necesario algún tipo de asistencia de la Secretaría de la CMS, pero no implicaría ampliar los niveles de personal existentes.

88. No existe, sin embargo, ninguna garantía de que necesariamente esto conduzca a una mayor cooperación con las ONG en otros Estados del área de distribución y esta actividad requiere por lo tanto también la concentración en la creación de redes y en la utilización de las relaciones transfronterizas. Además, las ONG son organizaciones autónomas y fuera del control de la CMS y la Familia CMS.

Nivel de Impacto *Global*: Medio [11]-[7] = (+)4

89. Si bien esta actividad tiene un impacto positivo medio, no deja de tener algunos efectos negativos. La actividad se basa en gran medida de la participación de socios externos y las ONG a menudo no están en condiciones de cubrir los gastos relacionados con actividades de apoyo a la implementación de instrumentos de la CMS. En el pasado, la CMS ha ayudado con subvenciones a las asociaciones con ONG en relación con, por ejemplo, la coordinación de la implementación de MdE. Puede que no haya una misma cobertura de los asociados disponibles para todos los acuerdos subsidiarios de la CMS. Además, la CMS no debe diluir el enfoque de su agenda.

***2. Colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidad y apoyo tecnológico de la CMS y su Familia (planificación);***

90. Esta actividad incluye la identificación de las necesidades de formación relevantes y el apoyo técnico requerido por los acuerdos. La CMS puede utilizar el ejercicio de mapeo actual de las oficinas regionales realizados por el PNUMA. La CMS tendría que seleccionar las oficinas que podrían actuar como centros de creación de capacidad regional y técnicos con el apoyo de OR del PNUMA y puntos focales de los AAM.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

91. Esta actividad puede ayudar a elevar el perfil de los instrumentos subsidiarios dentro de los Estados de su área de distribución y podría mejorar el desarrollo de alianzas con otras organizaciones y partes interesadas. Además, puede ayudar en el desarrollo de economías

de escala y eficiencia de los recursos entre los acuerdos y las oficinas regionales del PNUMA.

Nivel de Impacto Coste: Bajo (4)

92. Los impactos negativos son relativamente bajos, con bajo coste financiero y una aportación mínima de la Secretaría de la CMS.

Nivel de Impacto Global: Medio [8]-[4] = (+)4

93. Esta actividad tiene un impacto positivo medio con poco impacto negativo. Como el ejercicio de mapeo ya ha sido llevado a cabo por el PNUMA, esta actividad se podría lograr en un corto plazo.

**3. Establecimiento de nuevos Acuerdos fuera de la familia del PNUMA (por ejemplo, ACAP) (operacional);**

94. Esta actividad es una decisión que debe hacerse durante la negociación de un Acuerdo y para que sea efectiva, el Acuerdo tendría que tener el consentimiento de un Estado del área de distribución para actuar como anfitrión. A nivel del Convenio, esto podría ser apoyada por una política recomendando este estatus.

Nivel de Impacto Beneficio: Medio (5)

95. El mero establecimiento de un Acuerdo fuera de la Familia del PNUMA no se traduce automáticamente en una mejor integración y sinergias, por lo que esta actividad tuvo una puntuación baja en relación con estos dos criterios. Dado que el Acuerdo tendrá base en un país anfitrión, hay mejores oportunidades de tener relaciones más estrechas con las partes interesadas externas, por ejemplo ONG y asociaciones corporativas.

Nivel de Impacto Coste: Bajo (3)

96. Esta actividad depende del consenso de las Partes. Tiene poco impacto en la carga de trabajo de la Secretaría de la CMS. Puede haber un riesgo de que el Gobierno nacional no tenga en cuenta que el Acuerdo es una prioridad nacional y, consecuentemente, retire cualquier apoyo, esto puede ser una preocupación concreta, si hay un cambio de gobierno.

Nivel de Impacto Global: Bajo [5]-[3] = (+)2

97. El impacto positivo de esta actividad es positivo bajo, sin embargo la actividad puede que no conduzca a la mejora de las sinergias con los actores externos o a una mejor integración dentro de la CMS. De hecho, al ser un Acuerdo creado en el sistema del PNUMA podría conducir a una reducción de la integración, ya que trabajan como entidades por sí mismas.

**4. Colaboración y compartición de los MdE/Acuerdos de oficina/personal/recursos (por ejemplo, en Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces) (operacional)**

98. Esta actividad se basa en la expansión de las prácticas actuales que atañen la creación de un nuevo puesto regional (por ejemplo, la ubicación de Abu Dhabi en colaboración con la Agencia de Medio Ambiente de Abu Dhabi) o ubicar un nuevo acuerdo dentro de la oficina de un acuerdo existente (por ejemplo, IOSEA se encuentra dentro de la oficina regional del PNUMA en Tailandia). Estas oficinas no sólo proporcionan una presencia

local para los acuerdos, sino también una presencia Regional como IOSEA en la región de Asia y el Pacífico, donde es el representante regional de CMS.

99. La actividad requeriría una positiva política institucional que requiere que la unidad de coordinación de un nuevo acuerdo se asocie con la unidad de coordinación de un acuerdo existente ubicado en una de las Regiones.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

100. Esta actividad puede contribuir al logro de eficiencia de los recursos entre los acuerdos de co-ubicados y ofrecer oportunidades para mejorar la integración y reducir al mínimo la superposición institucional a través de la cooperación y el intercambio de recursos que permitan asistencia mutua y apoyo logístico. Además, a través de su presencia, podrían desarrollarse sinergias regionales con partes interesadas y socios regionales.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (8)

101. La actividad requeriría un coste de inversión inicial si no hubiese dicha oficina regional disponible en la actualidad. También requeriría que la CMS fomentara activamente estas asociaciones sin recursos de personal adicionales. Si un gobierno anfitrión modificase su posición, el acuerdo podría quedarse sin sede. Los costes adicionales incluirían la contribución a espacio de oficina existente, y cualquier coste de mantenimiento o seguros que sean necesarios además de cualquier otro requerimiento de TI.

Nivel de Impacto *Global*: Neutral [8]-[8]=(+)1

102. Esta actividad tiene un impacto neutral, requeriría el consenso de las Partes Signatarias. Además, los acuerdos en una fase clave del desarrollo pueden sufrir de una pérdida de foco si se ven envueltos en una fusión sinérgica con otros instrumentos. También puede haber falta de voluntad política de algunos Estados del área de distribución si las agrupaciones regionales se encuentran en otros lugares.

**5. Desarrollar centros regionales para la aplicación de los AAM a fin de identificar sinergias y vínculos entre AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades (por ejemplo, SPREP) (valoración);**

103. El propósito de los centros regionales como SPREP es servir como conducto para la acción concertada en el medio ambiente a nivel regional. Promueve la coordinación de las actividades de conservación.
104. Esta actividad requiere una identificación inicial de los centros existentes (por ejemplo, el Pacífico, el Caribe y África). También requeriría la participación activa en los centros a través de la provisión de información sobre la política, la implementación, proyectos de conservación y financiación de dichos proyectos a nivel regional y local. Cuando no existan centros regionales, la CMS debe apoyar o fomentar la creación de tales centros dentro del PNUMA.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (9)

105. Esta actividad puede ayudar a facilitar el acceso a programas conjuntos de trabajo y actividades de conservación. Además, puede ayudar a asistir a los acuerdos de la misma

región en compartir recursos y evitar la duplicación de esfuerzos. SPREP, por ejemplo, ayudó a desarrollar un proyecto para simplificar la presentación de informes nacionales de países insulares del Pacífico a los AAM relacionados con la biodiversidad. También puede proporcionar enlaces con otras ONG, AAM y otros actores involucrados con el centro regional.

Nivel de Impacto Coste: Medio (5)

106. Puede que sea necesario proporcionar un nivel de asistencia financiera para el centro y esto se considera como el principal impacto negativo, ya que se percibe que habrá poco impacto institucional.

Nivel de Impacto Global: Medio [9]-[5]=(+)4

107. Esta actividad puede contribuir al logro de economías de escala a nivel local/regional, y ofrece oportunidades para mejorar las sinergias con otras partes interesadas. También podría, sin embargo, diluir el enfoque de la CMS.

**6. Establecimiento de evaluación externa y monitoreo de la eficacia (por ejemplo por el PNUMA-CMCM) (valoración);**

108. Esta actividad supondría, de hecho, delegar la vigilancia de la eficacia a una organización externa y esto implicaría la armonización de la recopilación de datos, almacenamiento, gestión y análisis.

109. Esta actividad se basaría y complementaría la relación existente con el PNUMA-CMCM en relación con el nuevo formato para la presentación de informes.

Nivel de Impacto Beneficio: Medio (9)

110. El acceso a los datos de los AAM puede ayudar en un planteamiento más armonizado para los programas de conservación sobre la base de datos de hábitat y ecosistemas, así como información sobre las especies de otras Convenciones. Podría ayudar a reducir la duplicación de la recogida de información y datos y, además, podría proporcionar un mayor acceso a otros datos, por ejemplo, relativas al estado del hábitat.

Nivel de Impacto Coste: Medio (8)

111. Habría un coste para el PNUMA-CMCM para llevar a cabo la evaluación de la eficacia de la supervisión y, además, esta actividad daría lugar a un aumento en la carga de trabajo de la CMS sin ningún tipo de ampliación de la dotación de personal.

Nivel de Impacto Global: Bajo [9]-[8]=(+)1

112. Podría haber un riesgo de que la carga de presentación de información aumentara. Existe un riesgo adicional de que el análisis de los datos pueda ser evaluado por investigadores que no son especialistas en la especie o la geografía específica que se analiza.

113. En el lado positivo, sin embargo, el monitoreo puede, potencialmente, ser más independiente y tener una evaluación más coordinada lista para una amplia coordinación con los AAM de la presentación de informes.

**7. Regionalizar los esfuerzos de conservación a través de tener puestos locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM (crecimiento);**

114. Esta actividad se basaría en el reciente ejercicio de mapeo de ubicaciones llevado a cabo por el PNUMA. Además, esta actividad incluiría el mapeo de la ubicación de las oficinas de las ONG interesadas. El ejercicio ayudaría a la CMS a identificar potenciales sinergias con base en programas de trabajo, geografías e intereses en común o compartidos.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

115. Esto podría ayudar a proveer acceso a un ámbito más amplio de expertos, con competencia en cuestiones relacionadas de organizaciones externas. La regionalización puede permitir un examen más eficaz de las actividades necesarias de capacitación, proporcionando una mejor comprensión de las cuestiones regionales. También puede elevar el perfil de los instrumentos auxiliares dentro de los estados de su área de distribución, y podría mejorar el desarrollo de asociaciones con otras organizaciones y partes interesadas dentro de la región.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (7)

116. Se estima que sería necesaria una pequeña contribución financiera para ayudar en las actividades de recaudación de fondos, y también una contribución a un coordinador técnico local. También se requeriría cierta asistencia de la Secretaría de la CMS, sin identificar dotación de personal adicional.

Nivel de Impacto *Global*: Bajo [8]-[7] = (+)1

117. El aspecto positivo de esta actividad es que puede ayudar a introducir subsidiariedad (adopción de decisiones a un nivel apropiado para los problemas que tratan).

118. El lado negativo de esta actividad puede ser la lejanía de la Secretaría de la CMS en Bonn. Además, algunas regiones puede que no tengan el mismo nivel de socios disponible, ya sea en forma de otros puestos externos de AAM u oficinas de las ONG. Una consideración adicional es que puede haber posibles objeciones de algunos países sobre el creciente papel de las ONG en la agenda de la CMS.

**8. Tener presencia en cada una de las regiones administrativas de la CMS con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM (crecimiento);**

119. Esta actividad utilizaría la presencia de los Acuerdo/ MdE existentes en las regiones. Es necesario un ejercicio de mapeo de las oficinas y los lugares de organizaciones en la región, sobre todo cuando no hay una presencia de la CMS y hay que basarse sobre asociaciones existentes (por ejemplo, la utilización del actual ejercicio de mapeo de las oficinas del PNUMA).

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (7)

120. Esta actividad podría conducir a posibles programas conjuntos, basados en los problemas comunes con otras organizaciones interesadas. La actividad también puede dar lugar a la integración regional a pequeña escala entre los puestos externos de la CMS.



Nivel de Impacto Coste: Medio (5)

121. Un impacto potencial sería una posible contribución financiera para el punto focal de la CMS en la Región.

Nivel de Impacto Global: Bajo [7]-[5] = (+)2

122. El lado positivo de esta actividad es que puede haber un posible acceso a los Estados que aún no sean Parte de la CMS, sino de otro AAM (CITES, por ejemplo) y por lo tanto puede ser una oportunidad para llevar a cabo acciones de colaboración bajo la CMS, que puedan influir sobre acciones de algunas Partes que no sean signatarios de ambas convenciones.

**9. Trabajar con las comunidades locales e indígenas (comunicación).**

123. Esta es una acción ya reconocida en el plan estratégico de la CMS, así como en el plan estratégico de algunos de los otros acuerdos, en particular el valor del conocimiento indígena y local, como un componente de los programas y actividades de conservación. Esta actividad requiere la gestión de estas relaciones locales y, de ser posible, en colaboración con las organizaciones que ya están sobre el terreno. Un elemento clave de esta actividad sería recoger estudios de casos y compartir las mejores prácticas.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (9)

124. Esta actividad podría conducir al desarrollo de los incentivos locales para la conservación y la titularidad a nivel local, y puede mejorar la conservación sobre el terreno. Además, puede haber una mejora de las relaciones sinérgicas, en relación con un mejor intercambio de conocimiento. El principal impacto positivo de esta actividad es la posibilidad de que los programas de conservación sobre el terreno aumenten y se centren en las necesidades de la localidad.

Nivel de Impacto Coste: Bajo (4)

125. Los costes financieros y de tiempo para esta actividad se estiman no muy altos en términos de quizás una pequeña ayuda económica para establecer algunas de las asociaciones y una pequeña proporción del tiempo del personal para ayudar a identificar estas asociaciones.

Nivel de Impacto Global: Alto [9]-[4]=(+5)

126. Si bien esto tiene un impacto positivo alto, la actividad no está exenta de impactos negativos y debe ser considerada a la luz de éstos. Si bien puede haber consecuencias en forma de costes limitados para la CMS, aún existen posibles costes en relación a la adaptación y traducción de material pertinente para las comunidades locales e indígenas. También puede haber gastos de formación y de creación de mayor capacidad dentro de las organizaciones locales. Puede haber una necesidad de asegurar el apoyo de los gobiernos locales y los intereses competitivos. También puede haber algunas preocupaciones entre las Partes en cuanto a la participación de la comunidad o de grupos de ONG, los cuales pueden tener una agenda específica diferente a la del gobierno o incluso a la CMS.

## **Impacto de la opción 2 - Descentralización**

127. El impacto total de esta opción es de 23, **un impacto positivo alto**, de hecho el más alto de las cuatro opciones (véase el *Anexo VI* para la puntuación total de opciones). La estimación de los gastos de implementación asciende a **1.01 millones de euros en un período presupuestario de tres años**, desglosado en 633,256 euros como costes iniciales o de puesta en marcha y 319.000 euros como gastos corrientes para ese período, y 65,000 euros como contribución de tiempo por parte del personal de la Secretaría de la CMS (nótese que el coste del personal existente está cubierto por el presupuesto actual y no representa contribuciones extras) (véase el *Anexo V* de los costes totales).
128. Esta opción tiene un impacto beneficioso alto porque también hay unos cuantos altos costes financieros asociados a las actividades incluidas en esta opción. Las actividades se basan principalmente en las sinergias y la integración, y de esta manera, se traducen en economías de escala. Sin embargo, mientras que la descentralización puede dar lugar a la integración entre los acuerdos, repartiendo los recursos locales, esta Opción no resolvería la duplicación de esfuerzos a en toda la CMS y la Familia CMS, ya que esta opción se centra en un nivel institucional inferior. Si bien la regionalización de las actividades puede ayudar a acuerdos capaces de participar en este nivel, puede que no ayude a resolver las deseconomías de escala para las Partes firmantes, que son Partes de numerosos acuerdos, lo que requeriría un enfoque más concentrado a nivel de la Convención.

## **OPCIÓN 3- IDEAL**

129. Las actividades enumeradas en la Opción 3 tratan de abordar muchos de los problemas señalados en el Informe de la Fase 1 (2009), con el fin de reducir cualquier deseconomía inherente en el actual sistema y reduciendo la duplicación de actividades y mejorando la eficiencia de los recursos.
130. Uno de los objetivos de la Opción 3 es dar más importancia a la CMS y a la familia CMS mediante la búsqueda de un alcance global y lograr mayor influencia entre las convenciones internacionales.
131. De gran importancia para las actividades enumeradas en la Opción 3 está el objetivo de lograr la visión ideal del ISWGoFS de la CMS en el futuro, que incluye el crecimiento y la expansión mundial de la CMS y su Familia (actividad 8), una institución más eficiente (actividades 1 y 6), un estado de conservación mejorado (actividades 2 y 5), mejorar el monitoreo (actividad 4) y una mayor visibilidad (actividad 10).

## **Actividades**

### ***1. Priorizar y coordinar las reuniones de COP, MOP, MOS, comités científicos y grupos de trabajo (planificación);***

132. Esta acción tiene como objetivo agilizar las reuniones para reducir superposiciones de personal financieras y operativas, en la organización de múltiples reuniones, que a menudo requieren extensos viajes de algunas Partes. Esta actividad se basa en las prácticas actuales de la CMS (por ejemplo, grupos de trabajo consecutivos tras la reunión del Consejo Científico). Esta actividad requiere una modificación del calendario de reuniones previstas por el texto de los acuerdos.

#### Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

133. Las reuniones compartidas pueden ayudar a facilitar el diálogo entre los acuerdos y facilitar la armonización de las actividades y planes de acción. Las reuniones compartidas o consecutivas pueden ayudar a alcanzar economías de escala y reducir duplicación de esfuerzo del personal y tiempo. El ahorro financiero podría ser la reasignación de recursos a medidas de implementación.

#### Nivel de Impacto *Coste*: Alto (11)

134. Esta actividad se puntuó basándose en que se celebraría una COP/MOP para cambiar y coordinar el cambio del calendario de reuniones. Sin embargo, ahora se ha decidido que estas reuniones extraordinarias no son necesarias y por lo tanto los gastos se ajustaran en la Fase III.

#### Nivel de Impacto *Global*: Medio [8]-[11] = (-)3

135. Esta actividad registra una puntuación negativa media, lo que indica que tendría un impacto negativo en la CMS y la Familia CMS. La razón de este impacto negativo sin embargo, es debido al coste inicial para coordinar las reuniones y comenzar a reajustar sus calendarios. Esto debe considerarse a la luz del potencial positivo de ahorro de medio a largo plazo de las reuniones de coordinación. Los ahorros a medio y largo plazo podrían incluir, por ejemplo, la reducción del coste de los viajes para el personal, intérpretes, y también los gastos de viaje para los delegados patrocinados y las Partes autofinanciadas para más de un tratado. Además, puede haber un ahorro adicional en relación con el tiempo del personal, que puede ayudar a reducir la duplicación del tiempo del personal para organizar una multitud de diferentes reuniones. También puede haber ahorros adicionales en relación con las reservas de hoteles y salas de conferencias.

136. Con el fin de maximizar el pleno potencial de esta actividad, será necesario llevar a cabo una evaluación de que las reuniones de acuerdos y de MdE puede ser coordinadas e integradas eficazmente. Puede haber ocasiones en las que las oportunidades para la cooperación en las reuniones sean simples y por lo tanto obtengan una puntuación más alta.

#### ***2. Coordinar con las organizaciones internacionales las reuniones comunes relativas a cuestiones de interés común (por ejemplo, la UICN) y los programas comunes de investigación en conservación, planes de acción para las especies y actividades de creación de capacidad para la conservación sobre el terreno (planificación);***

137. Esta actividad requiere identificar instituciones internacionales pertinentes, así como las cuestiones/programas de conservación de interés común y compartido. Los planes estratégicos tienen que ser concordados cuando existan esfuerzos de conservación en común. Sería necesario monitorear y medir la eficacia de estas actividades de conservación comunes.

#### Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (10)

138. Esta actividad puede ayudar a crear conciencia de la situación y el papel de las especies migratorias en los debates sobre la conservación de la biodiversidad y aumentar el potencial para una mayor comprensión de otras cuestiones, por ejemplo, los impactos en los hábitats. Esta actividad puede ayudar en el desarrollo de una relación sinérgica para mejorar el intercambio de conocimientos.

Nivel de Impacto Coste: Alto (9)

139. El coste de esta actividad es elevado y podría ser menor debido a que incluye el coste total de un Oficial P2 de coordinación de Enlace Internacional a tiempo completo para ayudar al Jefe de Unidad y al Oficial de Asociaciones y Recaudación de Fondos.

Nivel de Impacto Global: Bajo [10]-[9] = (+)1

140. El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si sólo una parte del coste del tiempo del P2 (Oficial de Coordinación de Enlace Internacional) se atribuyera a la actividad. Sin embargo, tener dicho Oficial dedicado ayudaría a desarrollar el perfil de la CMS y de la Familia CMS, permitiendo la mejora del intercambio de conocimientos y redes.
141. Esta actividad puede ayudar a elevar el perfil de la CMS/problemas ambientales en el ámbito de la sostenibilidad. También puede ayudar a conseguir un estado de conservación mejor.

**3. Aumentar el personal del acuerdo (operacional)**

142. Para aumentar efectivamente las economías de escala de esta opción, se ha identificado una serie de personal en varios acuerdos para su contratación. Estos son: 2 x asistentes a tiempo completo para el Acuerdo de los Gorilas, 1 x asistente a tiempo completo para ASCOBANS, 1 x asistente a tiempo completo y 1 asistente a tiempo parcial para EUROBATS, y 13 x a tiempo completo para los coordinadores de MdE, sin ningún coordinador en la actualidad.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (10)

143. Uno de los beneficios de esta actividad es que el nuevo personal se puede concentrar en la integración de recursos a través de la CMS y la Familia CMS, ayudando a mejorar las economías internas de escala mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos a través del desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes a fin de utilizar de manera más eficiente y eficaz los recursos disponibles.
144. Como esta actividad incluye la dotación de nuevo personal para los MdE y acuerdos que en la actualidad no tienen suficiente, esto liberaría al personal, que en la actualidad necesita dedicar tiempo a estos instrumentos subsidiarios.

Nivel de Impacto Coste: Medio (8)

145. El principal impacto es el coste de la contratación y el salario (por un período de 3 años), de 17 funcionarios a tiempo completo y uno a tiempo parcial, para los Acuerdos y MdE identificados.

Nivel de Impacto Global: Bajo [10]-[8] = (+)2

146. El beneficio de la actividad es mayor que el coste de la actividad, y tiene un bajo impacto positivo a corto plazo para la CMS y la Familia de la CMS.
147. En el lado negativo, esto requerirá contribuciones adicionales de las Partes.

#### **4. Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades de MdE (operacional)**

148. Esta actividad implica el desarrollo de una unidad especializada dentro de la CMS para supervisar el desarrollo y coordinación de los MdE.

##### Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (12)

149. Esta actividad puede proporcionar una mejor comprensión de si diferentes MdE abordan cuestiones similares, puede ayudar a mejorar la utilización de los recursos disponibles, evitar la duplicación de esfuerzos y promover la coherencia. La Unidad puede ayudar en la identificación de lagunas en la implementación y también puede identificar las mejores prácticas. También proporcionará recursos para MdE con personal insuficiente.

##### Nivel de Impacto *Coste*: Alto (11)

150. El impacto de alto coste se debe a los costes de emplear dos miembros dedicados a tiempo completo de personal y porque esto daría lugar a cambios en la infraestructura institucional de la CMS.

##### Nivel de Impacto *Global*: Bajo [12]-[11] = (+)1

151. Este impacto registra un bajo impacto positivo, que podría ser mayor si se considera a medio y largo plazo, y la potencial eficiencia de los recursos que puede lograrse en un período de tiempo prolongado, así como la mejora en la implementación y la reducción de la duplicación de actividades.

152. Uno de los impactos positivos es que puede ayudar a alcanzar las economías de escala a través de recursos compartidos en los MdE. El papel de la Unidad podría ayudar en la identificación de MdE inactivos y proporcionar apoyo y soluciones para ayudar a la implementación de MdE.

#### **5. Crear un centro de datos científicos de especies migratorias, que facilitaría el uso de datos sobre especies migratorias como indicadores del cambio climático (operacional)**

153. Esta actividad puede que no requiera la elaboración de un nuevo centro de datos científicos, pero podría implicar el desarrollo y la utilización de los actuales centros de datos, por ejemplo, la de la Herramienta de redes de sitios críticos, desarrollada en el marco del proyecto Alas sobre Humedales (WOW) del Proyecto del PNUMA-FMAM sobre corredores aéreos de África y Eurasia.

154. El objetivo del centro sería coordinar los datos existentes, identificar carencias de datos, proporcionar datos de población y mapas de localización. Fundamental para el desarrollo del centro, sería la necesidad de garantizar la compatibilidad de los datos.

##### Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (10)

155. Esta actividad puede ayudar a reducir solapamientos y duplicaciones en los diferentes acuerdos desarrollando sistemas independientes de datos científicos. El centro puede ayudar en la identificación de lagunas en los datos en toda la Familia de la CMS y proporcionar un fácil intercambio de datos y favorecer la integración. Esto puede ayudar a mejorar el análisis y comparación de los datos.

Nivel de Impacto Coste: Alto (11)

156. El impacto de alto coste se debe al coste financiero del desarrollo de un nuevo centro de datos científicos. Este coste podría reducirse si se utilizaran los sistemas existentes. El coste también incluye la contratación de un funcionario especializado en centros de datos. Desde una perspectiva institucional, mientras que el impacto es alto al inicio del centro, se puede reducir a medio plazo debido a la contratación del miembro del personal dedicado.

Nivel de Impacto Global: Bajo [10]-[11] = (-)1

157. Si bien esta actividad tiene un impacto negativo bajo, el alto coste de inversión inicial de desarrollo del centro debe ser evaluado en términos de ahorro a medio y largo plazo en las finanzas, conseguido a través de la armonización de datos científicos y el impacto que este sistema de mejora de los datos puede tener para la conservación sobre el terreno. Además, los conjuntos de datos pueden proporcionar valiosos datos de población a otras Convenciones Internacionales, facilitando, por ejemplo, indicadores sobre la situación del cambio climático y la biodiversidad.

**6. Sistemas de Gestión de la Información y de presentación de informes plenamente integrados en toda la Familia de la CMS (operacional)**

158. Esta actividad consiste en la armonización de los informes nacionales y la armonización de los procesos de presentación de información que permite la recogida de datos en la fuente. Se basa en la armonización del trabajo sobre informes nacionales que realiza actualmente la CMS.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (10)

159. El beneficio positivo de esta actividad es el potencial de reducir la duplicación de la información y la cantidad de tiempo dedicado a la presentación de informes bajo numerosos sistemas diferentes. Esto a su vez puede ayudar a mejorar el análisis y la comparación de los datos, permitiendo un mejor análisis de lagunas e incongruencias.

160. Se puede lograr una eficiencia financiera sustancial, cuando los sistemas de información se desarrollan y gestionan conjuntamente en lugar de independientemente, esto puede incluir servidores, plataformas, licencias y costes de desarrollo compartidos.

Nivel de Impacto Coste: Alto (11)

161. El alto impacto negativo se debe al alto coste atribuido a los gastos de software y de la introducción de sistemas de gestión de la información y talleres de capacitación. El coste de esta opción es alto, ya que incluye el coste total de 2 personas a tiempo completo. Si se emplea personal, el coste se puede compartir a través de una serie de actividades, dando como resultado una reducción del impacto financiero de esta actividad en particular.

Nivel de Impacto Global: Bajo [10]-[11] = (-)1

162. El impacto negativo bajo está influenciado por el coste inicial de desarrollar un sistema de información de gestión adecuado, que con el tiempo debe ser deducido de las economías financieras de toda la CMS, de la reducción de los costes de compartir y mantener plataformas múltiples, la reducción de los costes de actualización de la tecnología a través del tiempo y ahorro en volumen con los proveedores de servicios.

163. En el lado negativo, hay desigualdades en el nivel de TI y capacidad técnica en las distintas Partes. Debido a la infraestructura de TI asimétrica, puede ser difícil de conseguir un nivel base de funcionamiento y puede requerir una mayor inversión dando así un impacto final negativo aun más alto.

#### ***7. Suspensión de MdE redundantes con monitoreo que debe llevarse a cabo por la Unidad de MdE y coordinado por la CMS (valoración)***

164. Esta actividad está relacionada con el desarrollo de la Unidad de MdE (actividad 4 de la Opción 3) y sería competencia del equipo de la Unidad de MdE. El propósito de la actividad sería la de establecer un conjunto de criterios para la supervisión de la implementación de MdE, que sería aprobado por la COP. Los criterios ayudarían a identificar lagunas en la implementación y las causas detrás de estas lagunas y qué estrategias pueden resolver estos problemas. Esto podría permitir compartir las mejores prácticas entre los MdE sobre las actividades exitosas de implementación. La suspensión sería una decisión de los signatarios.

#### Nivel de Impacto *Beneficio*: Bajo (5)

165. Esta actividad puntúa bastante bajo respecto a los criterios positivos, no obstante podría conducir a una mejor implementación de las actividades, cuando la Unidad de MdE sea capaz de identificar buenas prácticas, que pueden ser compartidas a través de MdE.

#### Nivel de Impacto *Coste*: Medio (7)

166. Esta actividad requiere una modificación del texto de la Convención. El único coste financiero asociado con esta actividad sería el de contratar un consultor para que elabore los criterios pertinentes.

#### Nivel de Impacto *Global*: Bajo [5]-[7] = (-)2

167. Esta actividad tiene un impacto negativo bajo. Esta actividad se puede trabajar en conjunto con el desarrollo de una Unidad de MdE y debido a esto el impacto en la Secretaría de la CMS es bajo, porque las nuevas contrataciones de la Unidad de MdE ayudarían con la operación de esta actividad.

168. En el lado positivo, esta actividad podría ayudar en la priorización de los recursos y ayudar en la identificación de lecciones aprendidas para futuros acuerdos.

169. En el lado negativo, puede tomar un tiempo considerable desarrollar los criterios pertinentes para determinar si un MdE es, o no, redundante.

170. Una posible vinculación en relación con la determinación de si un MdE es redundante es si conservación de las especies del MdE está cubierta por un Acuerdo jurídicamente vinculante. El MdE, por lo tanto, podría considerarse en términos de su valor añadido. Sin embargo, cuando hay signatarios del MdE que no son Partes del Acuerdo jurídicamente vinculante, la pérdida del MdE puede distanciar a estos Signatarios.

#### ***8. Alentar a todos los Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y Familia CMS (crecimiento)***

171. Esta actividad supondría una presión activa (lobby) sobre los Estados del área de distribución que aún no son Partes de la Convención.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (7)

172. Esta actividad puede ayudar a la CMS a mejorar su alcance global, lo que garantizaría que los Estados a lo largo de todas las rutas migratorias son Partes de la Convención. Esto a su vez puede ayudar a mejorar los programas de conservación a través de la ruta migratoria completa.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (6)

173. El coste de esta actividad incluye el 25% de tiempo del Oficial de Comunicación, así como el coste de las actividades de promoción para elevar el perfil de la CMS, y ayudar al Oficial de Comunicación a presionar a posibles nuevas Partes y Signatarios. Se prevé que esta actividad tendría un impacto menor sobre el volumen de trabajo de la CMS debido al nuevo Oficial de Comunicaciones dedicado.

Nivel de Impacto *Global*: Bajo [7]-[6] = (+)1

174. El aspecto positivo de esta actividad es que su objetivo es ampliar la cobertura actual de las Partes de la CMS, con la meta de lograr una cobertura mundial. El aumento de números de Partes puede ayudar a proporcionar fondos adicionales, lo que puede ayudar a financiar las acciones identificadas en la Estrategia de la CMS.

175. Por el lado negativo, esto puede implicar un período de negociación para resoluciones y acuerdos.

***9. Desarrollar nuevas plataformas multimedia, por ejemplo vídeo conferencias o una pagina web común para la familia CMS para mejorar las comunicaciones a través de la Familia CMS y con organizaciones externas (comunicación)***

176. Esta acción tiene como objetivo mejorar la comunicación interna a través de la CMS y la Familia de la CMS, mediante la introducción de sistemas multimedia, por ejemplo, video conferencias para que los miembros de grupos de trabajo, comités asesores y órganos científicos se comuniquen con mayor facilidad y frecuencia.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (9)

177. Esta actividad puede llevar a mejorar las comunicaciones internas, así como contribuir a la reducción de los costes para viajar a varias reuniones. La mejora de la comunicación también pueden ayudar a aumentar el intercambio de conocimientos y saber hacer, que ayuda a los esfuerzos de conservación.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (4)

178. La actividad tiene costes financieros relativamente bajos para la CMS, ya que se prevé la posibilidad de contratar un consultor para desarrollar el sistema multimedia y proporcionar capacitación para el personal y las Partes/Signatarios pertinentes.

Nivel de Impacto *Global*: Alto [9]-[4] = (+)5

179. Esta actividad da lugar a un alto impacto positivo en la CMS, ayudando a desarrollar una mejor comunicación interna y potencialmente reduciendo la cantidad de viajes de algunos delegados a múltiples reuniones. Por el lado negativo, no todas las Partes tendrán acceso a los sistemas multimedia o sistemas adecuados de TI.



**10. Ejecutar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por el público, las instituciones académicas, las organizaciones internacionales y otros, como líder global en la protección de las especies migratorias (comunicación)**

180. El objetivo de esta actividad es aumentar la estrategia de comunicación externa de la CMS. Se incluye un rediseño de la página web existente, para colaborar con grupos de interés externos y para dirigir la información a grupos específicos. Otras actividades que incluyen la promoción de mejores prácticas, el aumento de actividades de promoción en relación a las publicaciones de creación de capacidad y el aumento de las campañas centradas en especies.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (9)

181. La ventaja de esta actividad es que puede aumentar la sensibilización de la CMS más allá de las partes interesadas directamente. La actividad también puede dar a conocer los programas de conservación y las actividades realizadas por la Familia de la CMS, que a su vez podrían conducir a nuevos socios y recursos para ayudar en los esfuerzos de conservación.

Nivel de Impacto Coste: Medio (5)

182. El coste financiero de esta opción está representado por el 75% de tiempo del Oficial de Comunicación. Se prevé que esta actividad no tendría un impacto negativo en la carga de trabajo de la CMS, ya que se llevaría a cabo por este nuevo miembro del personal.

Nivel de Impacto Global: Medio [9]-[5] = (+)4

183. Un aspecto positivo de esta actividad es la mayor sensibilización sobre la CMS, que a su vez podría aumentar las potenciales fuentes de financiación de la Convención y sus acuerdos.

184. Uno de los impactos negativos de esta actividad es el coste inicial de desarrollar publicidad y materiales de marketing.

**11. Dar prioridad a la agrupación de especies**

185. Esta actividad requiere reorganizar las actividades en curso de acuerdo a los grupos de especies. Por ejemplo, las actividades o proyectos de aves o los proyectos marinos podrían reunirse bajo un mismo paraguas. En este paraguas, varios servicios (asesoramiento científico), programas (de recaudación de fondos, relaciones públicas, el sitio web), las asociaciones y la cooperación con otras organizaciones, y la gestión puede tratarse de forma conjunta. También podría considerarse la coordinación de las reuniones o una reunión fusionada. Además, las amenazas comunes podrían ser identificadas y tratadas colectivamente.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (11)

186. Esta actividad puede resultar en grandes beneficios positivos, ya que puede permitir una mejor integración de las actividades, la financiación, la experiencia y el conocimiento a través de un grupo de especies. A su vez esto podría conducir a una mejor conservación de las especies y también se pueden ofrecer oportunidades de sinergia con organizaciones externas que también se ocupen de estas especies.

Nivel de Impacto Coste: Alto (9)

187. Esto requeriría un cambio del proceso de gestión, lo que tendría que ser gestionado por un grupo de trabajo entre períodos de sesiones y los servicios de consultores.

Nivel de Impacto Global: Medio [11]-[9] = (+)2

188. El impacto de la actividad en general es un positivo bajo, sin embargo, esto se debe al impacto de los costes que sólo se mide a corto plazo. A largo plazo, puede haber mayores beneficios a través de una mejor integración y potenciales economías de escala.

**12. Evaluación de los Recursos**

189. Esta actividad implica una evaluación de todos los instrumentos de la CMS basada en una evaluación de las acciones de conservación eficaces que se han realizado en comparación con el esfuerzo de los recursos proporcionado a las funciones administrativas. Las lecciones aprendidas de este ejercicio pueden ser compartidas en toda la CMS y dar prioridad a su aplicación. Esta actividad sería una continuación de la labor actual que se está llevando a cabo en relación con la evaluación de la implementación del plan estratégico (CMS/StC37/10/Rev.1).

Nivel de Impacto Beneficio: Medio (8)

190. Esta actividad podría conducir a una mejor identificación en relación con el uso de los recursos y para ver qué actividades tienen un alto rendimiento con pocos recursos. Esto podría ser compartido en toda la familia de la CMS y podría conducir a una mejor integración dentro y en toda la familia y mejorar los esfuerzos de conservación.

Nivel de Impacto Coste: Medio (8)

191. En esta actividad se requieren los servicios de un consultor para que elabore una metodología para la evaluación de las acciones de conservación frente a los esfuerzos de recursos.

Nivel de Impacto Global: Medio [8]-[8] = 0

192. Esta actividad tiene un impacto neutro sin embargo, esto se basa en la evaluación de los costes iniciales, que en el largo plazo debería proporcionar impactos más positivos en un nivel menor de costes, lo que resulta en impactos positivos más altos.

**Impacto de la Opción 3 - Ideal**

193. El impacto total de esta opción es de **11, un impacto positivo bajo** (véase el *Anexo VI* para la puntuación completa de las opciones). El coste total estimado de la implementación de la Opción 3 es **9.5 millones de euros en un período presupuestario de tres años**, desglosado en casi 2.8 m de euros de costes iniciales o de puesta en marcha y 6.4 m de euros en costes a largo plazo para ese período, y 318.700 euros como contribución por el tiempo del personal de la Secretaría de la CMS (nótese que el coste del personal existente está cubierto por el presupuesto actual y no representa contribuciones extras). [En la Fase III habrá un ajuste de una de las actividades aquí contenidas que reducirá el gasto en 750€.]

194. Los costes incluyen, entre otras cosas, veinticinco nuevos funcionarios a tiempo completo, información, datos y herramientas de TI, campañas de publicidad y talleres.

Esta es una Opción cara, razón por la cual a pesar de que tiene un impacto positivo muy alto en la CMS y su Familia, tiene un impacto global positivo bajo.

195. Sin embargo, es importante señalar que el nuevo personal, y las herramientas, conseguirían mejores economías de escala a medio y largo plazo (en relación con el ahorro financiero de los recursos compartidos), recursos humanos (al no tener que gastar demasiado tiempo en la duplicación de esfuerzo) y eficiencia operativa.

#### **OPCIÓN 4 - BAJO COSTE**

196. Las actividades enumeradas en la Opción 4 tienen por objeto lograr una mayor cooperación a nivel local entre los acuerdos existentes a través de trabajar juntos sobre las cuestiones comunes/compartidas con un coste limitado para la CMS y su Familia. Esta Opción tiene por objeto desarrollar las prácticas actuales de la CMS e identificar posibles actividades que pueden mejorar las actividades actuales con ningún o muy poco coste adicional.

197. Algunas de las actividades identificadas son: trabajar en proyectos de múltiples especies (grupo de especies) a nivel de proyecto y acuerdo para mejorar el estado de conservación sobre el terreno; acceso a los recursos de personal de organizaciones externas, y continuación en el soporte y desarrollo de los actuales centros de datos científicos (Tematea, por ejemplo).

#### **Actividades**

##### ***1. Crear criterios con los que evaluar las propuestas de posibles nuevos acuerdos (planificación)***

198. El propósito de esta actividad es mejorar el desarrollo de nuevos acuerdos para asegurar que cuentan con la infraestructura institucional pertinente en su lugar y por lo tanto reduciendo su repercusión futura en la CMS.
199. Los criterios propuestos deben incluir: la necesidad científica, las sinergias existentes y potenciales (interna y externamente), los criterios de financiación, la existencia de un coordinador voluntario y el valor añadido de la participación de CMS. Un ejemplo de valor añadido incluye la consideración de si el nuevo acuerdo fomentará la participación y aumentará las Partes, incluyendo la consideración de si el acuerdo propuesto estaría mejor administrado por otro AAM u otras iniciativas.

##### **Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)**

200. El impacto positivo de esta actividad puede ayudar a conseguir un enfoque coordinado para el desarrollo de acuerdos, que garantice que un acuerdo tiene los recursos requeridos y de personal necesarios antes de que entre en vigor, que a su vez puede ayudar a reducir el consumo actual de recursos de la Secretaría de la CMS. La actividad también puede ayudar a centrar los recursos donde más se necesitan.

##### **Nivel de Impacto *Coste*: Medio (7)**

201. Los impactos negativos son en general bastante bajos, esta actividad requeriría un nuevo mandato y en el corto plazo estaría el gasto de contratar un consultor para que

elabore los criterios. No obstante, a corto plazo, pondría presión adicional de personal en la Secretaría de la CMS.

Nivel de Impacto Global: Bajo [8]-[7] = (+)1

202. Uno de los aspectos positivos de esta actividad es que el proceso de desarrollo más eficiente podría hacer nuevos acuerdos más atractivos a los Estados que aun no son signatarios, lo cual puede conducir a una mayor financiación a largo plazo. Esto a su vez podría aumentar la influencia de la CMS, entre otros AAM.

203. Un aspecto negativo de esta actividad es que los criterios podrían conducir a posibles desacuerdos, particularmente en relación con los criterios para establecer prioridades, así como con quién determina dichos criterios y prioridades. Algunas de las actividades poco atractivas pueden ser perjudicadas innecesariamente y puede que no todas las actividades urgentes sean priorizadas y esto podría tener un impacto en cómo se percibe la Convención.

***2. Traducción por parte de las Partes/Signatarios de los documentos de orientación a los idiomas locales para facilitar la implementación (operacional);***

204. El objetivo de esta actividad sería la de delegar la traducción de documentos de orientación en las Partes y Signatarios de la Familia CMS. El propósito de la actividad sería ayudar a mejorar la creación de capacidad a nivel local, que a su vez podría ayudar al conocimiento técnico local y a aumentar las actividades de conservación.

Nivel de Impacto Beneficio: Alto (9)

205. El alto beneficio de esta actividad es que puede ayudar a aumentar la implementación, el aumentar la titularidad entre las Partes y Signatarios, crear sensibilización y creación de capacidad.

Nivel de Impacto Coste: Bajo (4)

206. No hay impacto inmediato y directo sobre el presupuesto de la CMS, sin embargo muchas Partes y/o Signatarios podrían no disponer de los fondos pertinentes para llevar a cabo la traducción, como tal, la puntuación negativa baja sólo refleja la falta de impacto financiero en la CMS.

Nivel de Impacto Global: Alto [9]-[4] = (+)5

207. Si bien esta actividad tiene un impacto positivo alto, todavía hay otros potenciales negativos a ser considerados. En el lado negativo, si todas las Partes están obligadas a traducir documentos, muchos de los países en desarrollo necesitarían apoyo financiero. Si no hay suficiente apoyo financiero para los países en desarrollo, puede haber una disparidad entre las Partes y Signatarios.

***3. Evaluar las fuentes para la mejora de la dotación de personal actual (por ejemplo, el PNUMA, el propio personal de la Familia de la CMS, las Partes, personal temporal, pasantes y consultores), incluyendo el intercambio internacional de personal y de prácticas (operacional)***

208. Esta acción tiene como objetivo ampliar las prácticas actuales y desarrollar nuevas fuentes de aumentar los recursos de personal a un bajo coste. Esto podría incluir la identificación de oportunidades de personal temporal para organizaciones asociadas (por ejemplo, BLI), Partes/Estados del área de distribución, e instituciones académicas.

Además, la CMS podría tener el liderazgo en el desarrollo junto con otros AAM de un programa de 1 año de prácticas abierto a todos los profesionales y estudiantes.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

209. El impacto positivo de esta actividad es que puede ofrecer la oportunidad de desarrollar sinergias con otras organizaciones y puede dar lugar al intercambio de conocimientos entre estas organizaciones, que resultaría en un aumento de los conocimientos técnicos y la creación de capacidad. La actividad puede liberar tiempo del personal existente para concentrarse en otras actividades.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (6)

210. Hay muy poco coste directo para la CMS, sin embargo, si una de las fuentes de aumento de dotación de personal fuese los consultores, esto aumentaría el impacto financiero de esta actividad. También podría haber un aumento en la carga de trabajo del personal existente responsable de la inducción, capacitación y supervisión de los pasantes y personal temporal.

Nivel de Impacto *Global*: Bajo  $[8]-[6] = (+)2$

211. Uno de los aspectos positivos de esta actividad es que podría proporcionar una fuente potencial de nuevo personal, sin coste adicional y aumentar el perfil de la CMS y su Familia. También podría proporcionar una fuente potencial de experiencia adicional no disponible en la actualidad.

212. Un aspecto negativo de esta actividad es que el mayor acceso a pasantes y personal temporal no prevé la continuidad del personal.

***4. Desarrollar una política en la que la supervisión de la implementación sea parte de cualquier futuro MdE (valoración)***

213. Esta es una opción de bajo coste para el desarrollo de una Unidad de MdE. La actividad requiere el desarrollo y/o la utilización de indicadores para vigilar la eficacia de los acuerdos. La implementación y la eficacia de MdE serían revisadas a nivel de la COP. Deben desarrollarse criterios para ayudar a la vigilancia de la implementación de MdE. Los criterios tendrían que ser capaces de identificar las deficiencias de implementación, las razones de estas carencias y cómo podrían resolverse. Un efecto secundario del proceso sería la identificación de estrategias eficaces de MdE, las cuales podrían compartirse con otros acuerdos de MdE de bajo rendimiento.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (6)

214. Un aspecto positivo de esta actividad es que la implementación se evaluará en el nivel más alto de toma de decisiones (COP). El acto de seguimiento de la implementación podría elevar el perfil de implementación de acuerdos entre los Signatarios, que a su vez podría dar lugar a una mejor implementación de la actividad entre los signatarios. El monitoreo podría conducir a la identificación de mejores prácticas, que podrían compartirse a través de la Familia de la CMS.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (6)

215. Esta actividad tiene en realidad un impacto de bajo coste, el impacto se ve influenciado por el coste inicial de la contratación de un consultor para crear los criterios,

posteriormente, en el largo plazo, esto cesaría. La Secretaría de la CMS sin embargo, sería necesaria para ayudar en el proceso de seguimiento, sin dotación de personal adicional y la actividad podría también conducir a una mayor carga de presentación de información de las Partes/Signatarios.

Nivel de Impacto *Global*: Neutro [6]-[6] = 0

216. Si bien esta actividad tiene un impacto neutro, por el lado positivo, esta actividad podría ayudar en la identificación de MdE inactivos. También permite la evaluación de los acuerdos en el nivel apropiado de toma de decisiones (COP).

217. Por el lado negativo, sin embargo, la causalidad de impacto puede ser difícil de medir.

***5. Alentar a las ONG a convertirse en Signatarios de los MdE y alentar a más Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y Familia CMS (crecimiento)***

218. El propósito de esta actividad es aumentar los recursos potenciales para la CMS y la Familia CMS. Una mayor participación de las ONG pueden proporcionar una valiosa fuente para proporcionar coordinadores de MdE y también para prestar asesoramiento técnico. Un aumento del número de Estados del área de distribución que se convierten en Partes/Signatarios puede proporcionar fondos adicionales y también pueden ofrecer oportunidades de anfitriones de MdE en el futuro.

219. La actividad requiere lobby de las potenciales Partes/Signatarios y la elaboración de directrices para trabajar con organizaciones externas.

Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (9)

220. Una mayor participación de las ONG en los MdE puede proporcionar un acceso potencial a los datos en poder de las ONG, permitiendo una toma de decisiones más informada en relación a los programas de conservación y también posible acceso a nuevos socios para la implementación de acuerdos sobre el terreno.

221. La actividad también puede ayudar a elevar el perfil de los instrumentos auxiliares dentro de los estados de su área de distribución y podría mejorar el desarrollo de alianzas con otras organizaciones y partes interesadas.

Nivel de Impacto *Coste*: Medio (6)

222. Los principales impactos negativos son el coste de desarrollar una campaña de publicidad dirigida a presionar potenciales nuevas Partes y Signatarios y también el tiempo del personal de la CMS, sin ningún tipo de personal adicional.

Nivel de Impacto *Global*: Medio [9]-[6] = (+)3

223. Aunque esta actividad tiene un impacto positivo, hay algunos aspectos negativos. Puede que sea necesario asegurarse de que las ONG se adhieren al principio fundamental de la CMS. Además, puede haber posibles objeciones en algunos países sobre el creciente papel de las ONG. Además, puede haber un desequilibrio en los Estados Parte ya que puede haber una falta de experiencia suficiente a través de los diferentes Estados, que cause una disparidad entre los Estados.

## **6. Centrar los Acuerdos y MdE únicamente en las especies migratorias (crecimiento)**

224. El propósito de esta actividad es enfocar el desarrollo de acuerdos y MdE únicamente en migratorias, reduciendo el número de acuerdos que tienen un enfoque transfronterizo, reduciendo así la carga sobre la Secretaría de la CMS y los recursos de la CMS.

### Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (6)

225. Esta actividad puede conducir a una mayor atención sobre las necesidades de conservación de las especies migratorias, además de dirigir los recursos de la CMS hacia un mandato reducido.

### Nivel de Impacto *Coste*: Medio (6)

226. Cualquier decisión sobre el futuro ámbito de implementación de los nuevos acuerdos podría ser decidido en una Conferencia de las Partes prevista y por lo tanto no es necesario incurrir en costes financieros.

### Nivel de Impacto *Global*: Neutro [6]-[6] = (0)

227. Esta actividad sólo se aplicaría a nuevos acuerdos y no a los acuerdos existentes.

## **7. Apoyar el actual centro de datos científicos, en la actualidad en fase de desarrollo (IPBES) y continuar apoyando el desarrollo de centros de implementación existentes (Tematea, PNUMA-CMCM, IOSEA y AEWA) (comunicación);**

228. Esta es una alternativa de bajo coste para el desarrollo de un nuevo centro de datos científicos en la Familia de la CMS. Se trata de que la CMS continúe apoyando el desarrollo de IPBES y de los centros de implementación existentes operados por IOSEA, el PNUMA-CMCM y Tematea.

### Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (8)

229. El impacto positivo de esta actividad es que puede ayudar a aumentar el intercambio de conocimientos tanto dentro de la Familia de la CMS como de otros AAM. Esto podría conducir a la mejora de la calidad de los datos y la información. A nivel internacional, esto podría contribuir a una mayor concienciación en los gobiernos sobre las mejores prácticas a través de Convenciones Internacionales y los desafíos a los que se enfrentan.

### Nivel de Impacto *Coste*: Medio (7)

230. Los impactos negativos pueden surgir de los gastos que puedan derivarse de la participación en los sistemas existentes y que requieren tiempo de personal de la Secretaría de la CMS sin personal adicional.

### Nivel de Impacto *Global*: Bajo [8]-[7] = (+)1

231. Esta actividad registró un bajo impacto positivo, sin embargo uno de los aspectos negativos de esta actividad es que puede dar lugar a distancia y separación de las actividades sobre el terreno. De hecho, puede ser más apropiado centrarse en los sistemas de datos que están siendo desarrollados por los instrumentos subsidiarios de la CMS.



### **8. Producir un sitio Web de la CMS en 3 idiomas (comunicación).**

232. El objetivo de esta actividad es proporcionar la página web en los tres idiomas principales de la CMS, a fin de que el sitio web sea accesible para un mayor número de Partes, reduciendo así cualquier posible exclusión de las Partes y aumentando la titularidad. Esta actividad está relacionada solamente con la traducción de páginas web, por ejemplo, las páginas de noticias y eventos, actividades de las especies, organismos y reuniones, la Secretaría, acerca de la CMS y la función de motor de búsqueda. Esto no incluye los documentos del sitio web.

#### Nivel de Impacto *Beneficio*: Medio (7)

233. La elaboración de la página web en inglés, francés y español podría contribuir a la creación de capacidad y al desarrollo de los conocimientos locales y por lo tanto a mejoras potenciales de conservación sobre el terreno.

234. El principal beneficio de esta actividad es mejorar la comunicación dentro de la Familia de la CMS, y también elevar el perfil de la CMS en otros países al hacer que el sitio web sea más accesible.

#### Nivel de Impacto *Coste*: Medio (7)

235. El coste principal es la traducción del sitio web, sin embargo, el sitio web no es muy grande y la traducción se limita a las páginas web y no a todos los documentos que se incluyen en el sitio.

#### Nivel de Impacto *Global*: Neutro $[7]-[7] = (0)$

236. El impacto de esta actividad ha sido calificado como neutro, principalmente debido al coste de la traducción inicial, aunque las actualizaciones posteriores también tendrían que ser traducidas. El coste financiero necesitaría apoyo de fondos adicionales para la CMS.

### **8. Revisión de la membresía en el Consejo Científico de la CMS basándose en las agrupaciones de especies**

237. Llevar a cabo una revisión de la membresía y ver si hay lagunas en el conocimiento y/o experiencia existentes en la actual composición del Consejo Científico. La revisión debe considerar si el Consejo científico debe ser reorganizado por regiones y/o especialización (por ejemplo, grupos de especies) en lugar de por miembros de las Partes. Los nombramientos se harían mediante la COP. Los miembros por tanto deben designar representantes para llenar las deficiencias identificadas por la COP. Un análisis de las carencias también puede permitir la oportunidad de aprovechar la experiencia de expertos internacionales en lugar de representantes nacionales.

#### Nivel de Impacto *Beneficio*: Alto (9)

238. Esta actividad podría mejorar y ampliar la base de experiencia y conocimiento en el Consejo Científico, lo que puede aumentar los esfuerzos de conservación debido al conocimiento especializado de la especie, las sinergias con organizaciones externas, con expertos procedentes de entidades interesadas.

Nivel de Impacto Coste: Medio (6)

239. Los costes de esta actividad son bastante bajos, requeriría una decisión de la COP y un consultor puede realizar el examen de los miembros.

Nivel de Impacto Global: Medio [9]-[6] = (+)3

240. Esta actividad obtiene un resultado positivo ya que los beneficios potenciales a través de la mejora de los conocimientos son mayores que los costes iniciales de llevar a cabo la revisión.

**Impacto de la Opción 4 - Bajo Coste**

241. El impacto total de esta opción es de 15, **un impacto global positivo medio**. El coste de la implementación es bajo, llegando a **650.570 euros**, desglosados en 411.550 euros de costes iniciales o de puesta en marcha, y gastos corrientes de 172.000 euros en ese período y 67.020 euros por la contribución de tiempo del personal de la Secretaría de la CMS. Sin embargo, este impacto positivo medio no puede ofrecer economías de escala coherentes en el conjunto de la CMS y su Familia, o resolver las ineficiencias de los recursos, ya que muchas de las actividades individuales no han obtenido una puntuación alta en lo que se refiere a la integración. Esta Opción puede que tampoco ayude a resolver las deseconomías de escala en las Partes signatarias, que son Partes en numerosos acuerdos. Algunas de las actividades no proporcionan soluciones permanentes a problemas de recursos, tales como la dependencia de personal provisional y pasantes.

**ANEXO I: METODOLOGÍA Y RESULTADOS (CONTINUACIÓN).**

Cada actividad dentro de las 4 opciones se puntuó entre 0 y 5, y se le dio una puntuación total final teniendo en cuenta los 6 focos clave. Una puntuación alta de los impactos (a) efecto legal, (b) costes financieros, (c) efecto institucional se traduciría en un impacto negativo en la familia CMS, mientras que una puntuación alta para el impacto en (d) conservación, (e) integración dentro de la familia CMS y (f) sinergias con organizaciones externas, se traduciría en un impacto positivo en la familia CMS. Como tal, la puntuación total de cada opción se basa en un cálculo de  $[(d) + (e) + (f)] - [(a) + (b) + (c)]$ .

A continuación se muestra el conjunto de los criterios para puntuar estas actividades:

*Tabla 1: Evaluación de la actividad*

ACTIVIDAD	IMPACTO						Puntuación total	estrategia financiera	escala temporal
	Puntúe los 4 impactos de 0-5								
	a. EFECTO LEGAL	b. COSTE FINANCIERO	c. INSTITUCIONAL	d. esfuerzo de conservación	e. INTEGRACION	f. SINERGIAS	(d+e+f)-(a+b+c)	L, M, H  C/B	S, M, L
<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>	<i>Ejemplo</i>
Mejorar la capacidad de TI y de gestión de la información	1	4	4	3	4	3	1	H  Contribuciones de las Partes	M-L

**Paso 2 - Definiciones**

**I. Impacto:**

Todos los impactos se puntuaron entre 0 y 5, se especifican a continuación los criterios de puntuación para cada impacto identificado.

**A). Efecto legal:**

- 0. = No requiere modificación del texto de la Convención, mandatos o instrumentos subsidiarios ni ningún cambio de política.
- 1. = Necesaria una decisión política nueva.
- 2. = necesario un nuevo Mandato.
- 3. = alteración en el estándar de la Convención que requiere 2/3 de la mayoría de votos. 1 = 2 = 3
- 4. = Negociación de nuevo Acuerdo /MdE.
- 5. = necesaria alteración significativa en el texto de los instrumentos que requiere renegociación.

### **B). Coste Financiero**

- 0. = No hay impacto financiero en las finanzas de la familia de la CMS (0 €).
- 1. = impacto financiero menor en las finanzas de la familia de la CMS ( $€ > 0 < € 20k$ ).
- 2. = necesaria una cantidad pequeña de financiación adicional para financiar la actividad ( $€ > 20k < € 100k$ ).
- 3. = necesaria una cantidad media de financiación adicional para financiar la actividad ( $> 100 K € < 300 K €$ ).
- 4. = Impacto significativo en las finanzas de la familia de la CMS y es necesario un alto nivel de financiación ( $> 300 K € < € 500k$ ).
- 5. = Gran impacto sobre las finanzas de la familia de la CMS que requiere un nivel importante de recursos ( $> 500 K €$ ).

### **C). Institucional:**

- 0. = No hay impacto en el nivel de actividades y volumen de trabajo del personal actual de la Secretaría de la CMS.
- 1. = impacto menor en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la actual Secretaría de la CMS, pero que no se requiere personal adicional.
- 2. = Impacto en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la actual Secretaría de la CMS que requiere aumentos menores en los niveles de dotación de personal.
- 3. = Impacto en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la Secretaría de la CMS que requiere personal adicional, pero sin aumento en los niveles de dotación de personal.
- 4. = Impacto significativo en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la Secretaría de la CMS que requiere cambios significativos en los niveles de personal y la estructura institucional.
- 5. = mayor impacto en el nivel de actividades y la carga de trabajo de la Secretaría de la CMS que requiere revisiones importantes de la estructura institucional.

### **D). Esfuerzo de conservación - Impacto sobre la capacidad de la Familia CMS para mejorar el estado de conservación.**

0. = No hay impacto en los programas de conservación.

1. = impacto menor en los programas de conservación pero con poco impacto en los esfuerzos de conservación.

2. = mejora en los programas de conservación que resulta en un impacto menor en los esfuerzos de conservación.

3. = mejora en los programas de conservación que resulta en un impacto en la mejora de los esfuerzos de conservación.

4. = impacto significativo en los programas de conservación que resulta en una mejora sustancial en los esfuerzos de conservación.

5. = gran impacto en los programas de conservación que resulta en una mejora importante en los esfuerzos de conservación.

**E) Integración - integración dentro de la familia de la CMS en relación con la distribución de los recursos, la capacidad científica y técnica para mejorar la eficacia, la eficiencia y los resultados en relación con las actividades de conservación.**

0. = No hay impacto en el nivel de integración alcanzado.

1. = pequeño aumento de integración, pero que tiene poco impacto en la mejora de la eficacia actual de la familia de la CMS.

2. = mejora en la cooperación y el intercambio de recursos que resulta en mejoras de menor importancia en la eficacia de la Familia CMS.

3. = mejora en la cooperación y en el intercambio de recursos que resulta en mejoras en la eficacia de la Familia CMS.

4. = Impacto significativo en el nivel de integración alcanzado que resulta en una cooperación significativa y la distribución de recursos resulta en mejoras sustanciales en la efectividad.

5. = gran impacto en el nivel de integración alcanzado que resulta en importantes mejoras en la eficacia y la eficiencia de la Familia CMS.

**4). Sinergias - Se limita a la cooperación y las relaciones de trabajo entre la CMS y la Familia CMS con organizaciones externas (AAM, ONG, gobiernos y sector privado) para mejorar la eficacia, la eficiencia y los resultados en relación con las actividades de conservación.**

0. = No hay impacto en el nivel de sinergias con organizaciones externas.

1. = pequeña cantidad de sinergias logradas con organizaciones externas, pero con menor impacto sobre la eficacia de la Familia CMS.

2. = mejoras en el nivel de sinergias con organizaciones externas que resulta en pequeñas mejoras en la eficacia de los resultados de la Familia CMS.

3. = mejoras en el nivel de sinergias con organizaciones externas que resulta en una mayor eficiencia de los resultados de la Familia CMS.

4. = Impacto significativo sobre las sinergias que resultan en una mayor eficacia, eficiencia y en la consecución de los objetivos de conservación.

5. = gran impacto de las sinergias que resulta en importantes mejoras en la eficacia, la eficiencia y en la consecución de los objetivos de conservación.

## **II Estrategia Financiera**

L - Bajo = € 0 - <€ 100.000 (menos que la contribución asignada más baja - € 147.000)

M - Medio => € 100.000 - <500.000 € (media de las contribuciones voluntarias 2003-2009)

H - Alto => € 500.000

C - desembolso económico inicial

B - Potencial medio de ahorro a largo plazo

## **III escala temporal**

Esto se refiere a los plazos para implementar la acción.

Corto (S) = <2 años (entre COP)

Corto-medio (S / M) => 2 pero <4 años (al menos 1 COP)

Medio (M) => 4 pero <7 años (por lo menos dos reuniones de la COP)

Medio-largo (M / L) => 7, pero <10 años (al menos 3 reuniones de la COP)

Largo (L) => 10 años (más de 3 reuniones de la COP)

**ANEXO II: SUMARIO EJECUTIVO DEL INFORME DE LA FASE I -  
PRINCIPALES VENTAJAS Y DESVENTAJAS DE LA CMS Y LA FAMILIA CMS.**

Las principales cuestiones planteadas por el informe de la Fase I fueron:

- la dotación de personal principalmente de la Secretaría de la CMS y de algunos otros acuerdos con potenciales desventajas de escala (operacional);
- financiación y coordinación de MdE (crecimiento);
- problemas de presentación de informes, tales como incumplimiento de los plazos y la falta de sistemas de información armonizada (valoración);
- problemas con la recolección de datos y la armonización (valoración);
- problemas con la supervisión de la implementación de los acuerdos (valoración);
- necesidad percibida de llegar a más en el trabajo de conservación básico y un alcance más amplio de la CMS y su familia y una mayor integración (integración, comunicación y sinergias).

La siguiente tabla proporciona un resumen más detallado de estas cuestiones.

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
<b>Marco legal</b>	Los instrumentos jurídicamente vinculantes tienen una base financiera segura con sus propios presupuestos básicos (con la excepción del Acuerdo de los Gorilas).	Los MdE no tienen presupuesto básico para proporcionar una base financiera sólida ya que dependen exclusivamente de contribuciones voluntarias.
	El carácter no vinculante de un acuerdo puede hacer que sea más fácil atraer a las Partes ya que no tiene obligaciones financieras directas y no hay necesidad de pasar por complicados procedimientos de ratificación.	

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
<b>Estructura institucional</b>	Todos los instrumentos tienen algún tipo de aportación científica a través de su propio órgano o a través del Consejo Científico de la CMS.	No todos los acuerdos tienen un órgano que trata, de manera separada, la gestión y las cuestiones científicas reduciendo su ámbito y el tiempo que puede gastar en estos asuntos muy diferentes.
		Algunos MdE no tienen disposiciones que las Partes tengan que cumplir, por lo tanto no hay ningún órgano de toma de decisiones;).
<b>Dotación de personal</b>	La CMS y el equipo de la familia CMS es muy dedicado (un pequeño grupo maneja una gran cantidad de trabajo) y polifacético. Comentario SA – esto debería cancelar el debate de la opción bajo coste.	La Secretaría de la CMS tiene una mayor carga de trabajo debido al aumento del número de Partes (32) y los instrumentos auxiliares (2 acuerdos, 11 MdE y 2 planes de acción) desde el año 2002, mientras que el número de personal no han aumentado proporcionalmente en dicho período.



	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
		<p>La CMS tiene menos personal que otros AAM al comparar el número de Partes / Signatarios y acuerdos a los que da servicio:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- CMS y Familia de la CMS - 34 funcionarios y 144 Partes / Signatarios, 18 acuerdos (incluyendo el reciente MdE sobre tiburones);</li> <li>- CDB - 91 funcionarios con 190 Partes, dos acuerdos;</li> <li>- CITES - 36 funcionarios con 175 Partes, un acuerdo;</li> <li>- CPM - 94 funcionarios con 186 Partes, un acuerdo;</li> <li>- la Convención de Ramsar - 22 funcionarios con 159 Partes, un acuerdo.</li> </ul> <p>Comentario SA – Este es un buen ejemplo del nivel de detalle y comparación que se necesita para tomar decisiones informadas.</p>
<b>Finanzas</b>	Las donaciones financian proyectos y las Partes pueden decidir cuánto y en qué proyectos van a contribuir, teniendo implicación y cuidado especial de ese proyecto.	No tener la certeza de una base de recursos no permite la planificación a largo plazo o mediano plazo o la coordinación de las actividades.

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
		<p>Una serie de acuerdos subsidiarios han informado de que la falta de finanzas está impactando sobre la aplicación de sus planes de trabajo, por ejemplo, el Acuerdo de los Gorilas no ha recibido financiación hasta ahora, el MdE de la grulla siberiana no puede financiar el seguimiento de las aves en libertad, el MdE del ciervo de Bukhara no puede desarrollar una red de zonas de protección, el MdE del elefante africano requiere un estimación de 120.000 dólares de EE.UU. para funcionar durante los próximos tres años, pero sólo ha recibido promesas de 30.000€ para ese período.</p> <p>Se ha argumentado que esto indica que al diseñar la Estructura Futura de la CMS, se necesita establecer una estrategia radical de movilización de recursos para programas dentro de toda la Familia CMS, en lugar de depender de las contribuciones voluntarias para mejorar la implementación.</p>
	<p>Los acuerdos jurídicamente vinculantes tienen financiación básica que se asigna a la gestión operativa, científica y de la información asegurando que la CMS y sus Acuerdos pueden planificar, prestar asistencia a todos los demás acuerdos que dependen de sus servicios y buscar donaciones para actividades de conservación.</p>	<p>Los MdE son exclusivamente financiados por las donaciones, lo que los hace muy vulnerables, porque se trata de fondos ad hoc, que en algunos casos no se materializan.</p>

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
	El presupuesto es aprobado por unanimidad de las Partes por lo que hay consenso absoluto en lo que se debe hacer con el presupuesto básico.	Es difícil evaluar si el acuerdo se ha implementado correctamente o sólo se aprueban las tareas que recibirán fondos.
	El PNUMA carga el PSC en los presupuestos, la CMS y el PNUMA administran los instrumentos y pone de nuevo 97% en la CMS y su familia en forma de personal y otros recursos.	Se ha argumentado que dadas las restricciones de financiación podría ocurrir que la estructura actual de la CMS no necesite un cambio, o que requiera de mínimos cambios y de una revisión de actividades y procesos internos como los procesos de contratación, tal y como se debatió en la reunión del Grupo de Trabajo y al revisar los mecanismos financieros y como se ha indicado anteriormente, proponer estrategias de movilización de recaudación de fondos/recursos que facilite dotar de recursos a las actividades para mejorar la implementación.
		No existe una política de recaudación de fondos o una estrategia clara en toda la CMS y su familia a pesar de que depende en gran medida de las donaciones para sus actividades.
<b>Centralización</b>	La CMS, AEWA, EUROBATS, ASCOBANS y el Acuerdo de los Gorilas se encuentran en el mismo edificio en Bonn, y a través de reuniones formales e informales son capaces de compartir experiencias, hacer preguntas, y darse más apoyo entre sí mediante el préstamo de personal en los momentos de mayor actividad (MOP etc.) También comparten los servicios de AFMU.	Compartir servicios podría beneficiar algunos Acuerdos a expensas de que otros dependan del establecimiento de prioridades, especialmente cuando los recursos compartidos son escasos. El Acuerdo mejor/más importante que el otro podría sobresalir y causar tensiones al estar agrupados en el mismo lugar.

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
	Todos los MdE reciben su Secretaría y la mayoría de su apoyo científico de la Secretaría de la CMS que permite el intercambio de conocimientos, experiencia en la conservación, coherencia de los servicios, una política central fuerte y comprensión de lo que requieren los MdE.	Esto aumenta la presión sobre los recursos que ya están al límite.
	Es más fácil coordinar y llevar a cabo formación y creación de capacidad en un contexto centralizado.	Las prioridades se deben equilibrar cuidadosamente ya que de otra manera existe el riesgo de centrarse en unos acuerdos a la expensa de otros.
<b>Regionalización</b>	La operación de una oficina viable CMS/IOSEA en Bangkok durante seis años demuestra que la CMS puede funcionar eficazmente fuera de la sede.	El éxito de IOSEA puede ser en parte debido al apoyo que recibió del PNUMA en el que se encuentra. Hay poca experiencia del funcionamiento de la oficina de Abu Dhabi, ya que acaba de abrirse.
	Puede ayudar en el desarrollo de la capacidad en los países en desarrollo.	Puede haber problemas con la creación de capacidad sobre todo en las áreas de acuerdo más reciente.

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
	Oficinas de Proyectos Regionales proporcionarían más atención a cuestiones regionales específicas y se basaría en las zonas con mayor abundancia de la biodiversidad.	Sin embargo, la cooperación transfronteriza en algunas regiones puede muy difícil en función de la situación política dentro y entre los Estados, puede tardar años en desarrollarse y requiere facilitación estrecha y continua y coordinación a todos los niveles. Por ejemplo, en África occidental, el MdE del elefante de África occidental reconoce que la armonización de la legislación entre los países es necesaria para garantizar la aplicación efectiva de la ley y el control del comercio de marfil.
	ACAP, ACCOBAMS y el Mar de Wadden funcionan independientemente del PNUMA y los tres están bien apoyados por el financiamiento de las Partes.	
<b>Agrupacion de especies</b>	La fusión de ASCOBANS y la CMS estableció un nuevo puesto que se creó en CMS: el 75% de tiempo del oficial de mamíferos marinos se dedica a ASCOBANS y el 25% de tiempo se dedica a trabajar sobre otros mamíferos marinos de la CMS, compartiendo recursos y valiosa experiencia en otros acuerdos. El oficial también sirve como punto focal de la Secretaría Conjunta para ACCOBAMS. El oficial también se ocupa del MdE de Cetáceos de Islas del Pacífico de la CMS y es responsable de la coordinación de WATCH (Negociaciones de África occidental sobre los cetáceos y sus hábitats) actualmente en vigor como el MdE sobre Mamíferos Acuáticos de África Occidental (WAAM).	Consumo de tiempo del personal mayor de lo esperado.  Necesidad de una estimación completa de los deberes y la asignación de tiempo, sin que esta vez se superen los compromisos.

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
	La reagrupación de especies permite que los recursos limitados sean compartidos a través de grupos de especies y por lo tanto es un uso más eficaz de los recursos.	Los conocimientos científicos necesarios, incluso para los mismos taxones pueden ser diferentes.
<b>Capacidad científica</b>	Hay flexibilidad en el sistema para invitar a los expertos científicos al Consejo Científico, así como para permitir que expertos externos contribuyan, lo que ofrece a la CMS independencia política y base científica.	
	La mayoría de los acuerdos subsidiarios han recibido apoyo científico complementario de órganos externos, en su mayor parte de expertos y grupos de asesoramiento pre-existentes, o a través de ONG especializadas. Algunos ejemplos incluyen los MdE de la Avutarda y el Carricerín, en los que Birdlife International proporciona apoyo técnico, mientras que el MdE del ciervo de Bukhara aprovecha la experiencia del programa de WWF Asia Central.	Una serie de MdE no tienen capacidad científica y dependen de los conocimientos del Consejo Científico de la CMS. Incluso los acuerdos con apoyo científico han indicado que son necesarios fondos adicionales para poner en práctica programas de trabajo y apoyar a los grupos de trabajo.
	El Grupo de enlace sobre diversidad biológica proporciona una oportunidad para explorar sinergias, incrementar la coordinación e intercambiar información entre los AAM relacionados con la biodiversidad participantes.	

	Ventaja	Desventaja
		En algunos Estados del área de distribución no hay suficiente creación de capacidad y formación para el personal técnico. Además, en algunos Estados del área no siempre hay suficiente equipo técnico disponible para que el personal técnico pueda llevar a cabo sus funciones, por ejemplo, estudios ecológicos y monitoreo.
<b>Presentacion de informes</b>	Una serie de instrumentos han proporcionado un mandato para llevar a cabo una labor de armonización de la información (CMS, AEWA).	En toda la familia CMS y en las convenciones relacionados con la biodiversidad en general no existe una coordinación de los períodos de información y esto a su vez aumenta la carga para los Estados, debido a las múltiples exigencias de información. Otra preocupación es que los formatos cambian a menudo después de cada reunión.
	Algunos instrumentos han introducido directrices o notas explicativas para mejorar la calidad de la información (CMS y IOSEA).	A menudo numerosas Partes no cumplen los plazos de presentación de informes, y algunas Partes presentan la información en una fecha posterior, también hay a menudo un alto porcentaje de incumplimiento. Esto puede deberse en parte al aumento de la carga de presentación de informes para una serie de Partes.
	El sistema de Información en línea Mundial de IOSEA (ORF), reconocido como el más ventajoso.	

	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
		Las preguntas a veces se duplican en varios acuerdos, como consecuencia esto puede llevar a la duplicación del trabajo. Cuando cada acuerdo ha identificado un punto focal nacional diferente este problema se agrava si los puntos focales nacionales no se comunican entre sí.
		Un problema adicional que se ha identificado es que resulta difícil para la Secretaría consolidar los informes individuales en un único informe que resuma la posición colectiva de todas las Partes.
<b>Datos técnicos</b>	El sistema de mapas interactivo de Tortugas Marinas IOSEA (desarrollado por el PNUMA-CMCM y la Secretaría IOSEA) está diseñado para facilitar la integración de datos de campo de dominio público.	
	En octubre de 2008 se firmó un Memorándum de Cooperación entre la CMS y GBIF para trabajar en conjunto para desarrollar y compartir datos sobre diversidad biológica de las especies migratorias. Los programas integrados están siendo desarrollados por todos los AAM para resolver los problemas actuales de los datos existentes, al reconocer que la armonización de la gestión de la información y presentación de informes puede llevar a un proceso más integrado, a una reducción de la duplicación de esfuerzos y un mayor intercambio de información.	Para que los datos científicos sean eficaces, las estimaciones de población deben ser recogidas de manera similar en toda la familia CMS y otros AAM para asegurar que las comparaciones son compatibles.



	<b>Ventaja</b>	<b>Desventaja</b>
	La base de datos mundial de seguimiento de Procelariformes de BirdLife, que existe gracias a la colaboración de científicos de todo el mundo, facilita el análisis de la distribución mundial de las especies de ACAP.	ACAP ha informado de que existen lagunas de datos en nuestro conocimiento de la zona de alimentación de algunas especies durante las diferentes etapas de su ciclo de vida. ACAP está también en el proceso de negociación de un MdE con las organizaciones de gestión de la pesca para obtener datos relevantes sobre la captura incidental de aves marinas. Las cláusulas de confidencialidad pueden restringir el acceso y distribución de datos entre las filiales de la CMS.
		El problema general de los datos es la falta de datos básicos sobre la distribución, abundancia, identidad de las poblaciones y estructura de la población (por ejemplo, ACCOBAMS). Tratar las amenazas de la población también se ve obstaculizado por la falta de conocimientos básicos de las especies, así como la falta de seguimiento o evaluación en algunas regiones de la CMS.
<b>Sinergias</b>	Se obtienen recursos, se adquiere experiencia, contactos, patrocinadores, capacidad, cuando el socio ya está bien establecido entonces hay que entrar en un área y comenzar el trabajo, por ejemplo, el MdE de la Grulla Siberiana está coordinado por la International Crane Foundation y los proyectos apoyados por FMAM; BLI y RSPB apoyan el MdE del Carricerín.	Hay un riesgo de que se desvíen de su mandato o marco legal o no tengan capacidad para apoyar la relación.

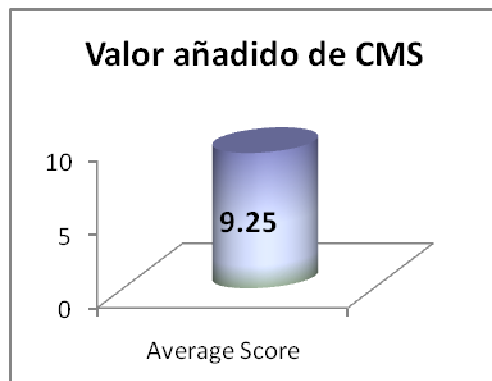
	Ventaja	Desventaja
		La financiación no siempre está disponible para mantener las alianzas, por ejemplo, después de 3 años, el AfSGF (financiado por Defra, la Comisión Europea, WWF, el servicio de vida silvestre y pesca de EE.UU., entre otros) ya no coordina ni ofrece apoyo técnico al MdE del elefante de África occidental, debido a la falta de recursos.
	Representación conjunta de varios Acuerdos en las reuniones y el desarrollo de colaboración con otras organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales.	La experiencia adecuada es necesaria para que la representación conjunta tenga éxito, sino puede disminuir la confianza de otras organizaciones en el nivel de "experiencia" del representante.
<b>Actividad rate</b>	La tasa de expansión en términos de las Partes y en el número de Acuerdos y MdE indica una mayor conciencia de la necesidad de proteger la biodiversidad y el importante papel desempeñado en los ecosistemas nacionales por las especies migratorias.	El rápido crecimiento sin consolidación puede significar que los recursos limitados se están sobrecargando aun más, arriesgándose a una implementación desigual de todos los acuerdos, los más recientes y los antiguos.

**ANEXO III: SUMARIO DE LOS ASUNTOS CLAVE SURGIDOS EN LOS CUESTIONARIOS DE LA FASE II Y RESPUESTAS A LOS CUESTIONARIOS PROPORCIONADOS POR LA SECRETARÍA CMS A ERIC, TAL COMO FUERON RESPONDIDOS POR PARTES, ORGANIZACIONES Y AAM.**

**Anexo I del Cuestionario**

El siguiente análisis se basa en 27 respuestas recibidas de los Estados, bien Parte/Signatario de la CMS o de un Acuerdo o MdE. Se recibieron 5 respuestas adicionales de otras entidades interesadas (AAM y ONG), cuyos comentarios eran de un carácter mas general y por lo tanto afectaban al desarrollo de las actividades, sus ventajas y desventajas y subsiguientemente la puntuación de las actividades relevantes.

**Cuestión 1: Valor añadido de la CMS**



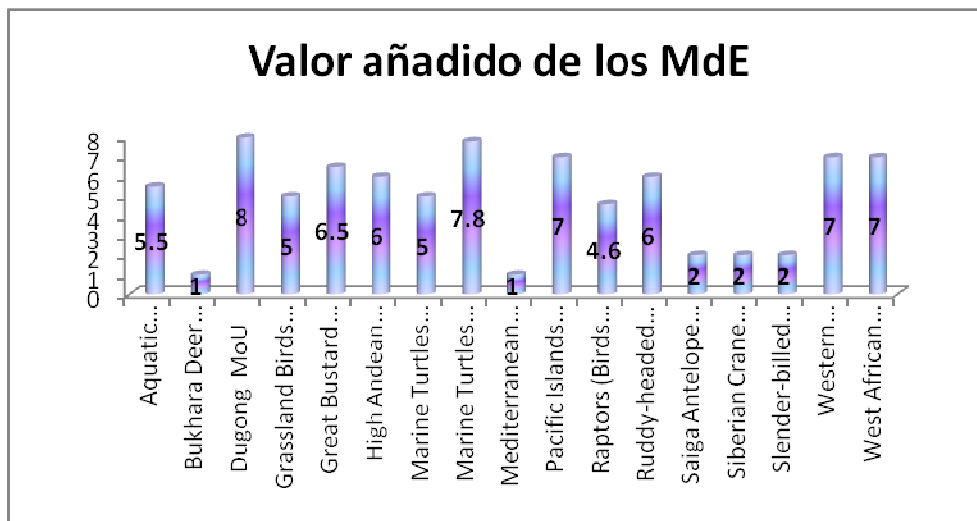
Como se define en los cuestionarios de la Fase II, el valor añadido se calcula como:

- 1 “sin valor añadido”
- 10 “esencial”

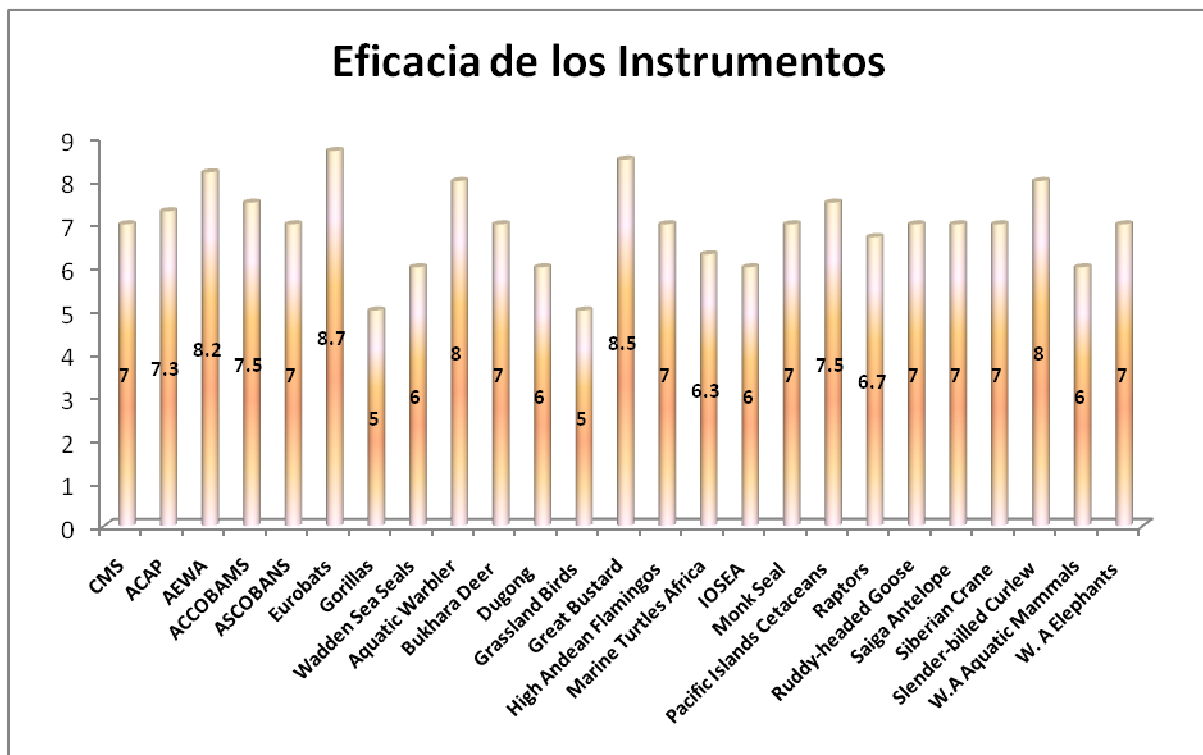
**Cuestión 2: Valor añadido de los Acuerdos**



**Cuestión 3: Valor añadido de los MdE**



**Cuestión 6: Eficacia de los instrumentos en lograr conservación**



**Tabla 1: Sumario de áreas clave de preocupación**

<b>Área de preocupación</b>	<b>Comentario</b>
<b>Carencias de información</b>	Hay grandes carencias en la información en cuanto a área de distribución de especies, estatus biológico e historia de vida.
<b>Recursos humanos y financieros</b>	Los recursos humanos y financieros son insuficientes para una serie de estados Africanos que respondieron.  No hay suficiente capacidad financiera para llevar a cabo sus actividades (dependencia de limitadas contribuciones voluntarias así como donaciones que se dedican a proyectos concretos)
<b>Priorización</b>	La asignación de prioridades es esencial ya que los recursos son escasos (tanto humanos como financieros) en la mayoría de los países.
<b>Monitoreo</b>	Debería haberse realizado un seguimiento y evaluación de la eficacia adecuados antes de desarrollar nuevos programas o acuerdos y antes de implementar MdE .
<b>Armonización de la presentación de información</b>	Es muy complicado, laborioso y difícil completar la información solicitada. Se debe simplificar. Un informe del país requiere de investigación y esfuerzo, con una capacidad que no siempre está disponible. El formulario de presentación de informes es tan largo y tan a fondo que es difícil terminarlo porque es muy laborioso.  Se debe tener cuidado de que el deseo de reducir la carga de presentación de informes no elimina la posibilidad de comprender la eficacia de la aplicación de los acuerdos. Si la prioridad es centrarse en una prestación más eficaz de las acciones de conservación, entonces puede ser que los informes sobre el éxito o fracaso de esas acciones sean una consecuencia inevitable y deben ser visto como un componente esencial del “ciclo” de la consecución de conservación.  Limitada, debido a la gran variedad de capacidades técnicas entre los distintos países miembros de la CMS
<b>Regionalización</b>	La falta de oficinas regionales y oficinas subregionales contribuye en gran medida a la falta de sinergia regional
<b>Contribuciones financieras</b>	Muchas de las actividades de conservación se financian

básicas	mediante contribuciones voluntarias ya que la mayoría de las donaciones voluntarias están vinculadas a determinadas actividades que pueden conducir a un desequilibrio en la ejecución de las actividades prioritarias de conservación
---------	--

**Tabla 2: Respuestas a los cuestionarios destacadas**

Cuestión	Ventaja	Desventaja	Ejemplo
<b>1. Valor añadido de la CMS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• cooperación e intercambio de información.</li> <li>• es beneficioso poder utilizar un mecanismo bien reconocido, y ya establecidos, para promover la conservación de las especies migratorias dentro de una región.</li> <li>• la CMS ofrece a sus signatarios instrumentos prácticos para lograr sus objetivos.</li> <li>• establecer responsabilidades y relaciones entre el cuerpo científico y el órgano de gobierno, estableciendo así también relaciones entre el papel de la ciencia biológica y el papel de las acciones de conservación.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No hay una gran cantidad de instrumentos que traten la fauna.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La CMS crea la posibilidad de establecer medidas especiales de conservación para una especie migratoria individual o para un grupo de ellas, lo que es de gran valor (Polonia).</li> <li>• la CMS es más efectiva que algunos mecanismos en la región, ya que dispone de instrumentos de conservación específicos de especies a nivel regional y nacional. Su conservación y planes de gestión son aplicables (Arabia Saudita).</li> </ul>
<b>2. Valor añadido de los Acuerdos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proporciona un marco acordado para interactuar con miembros relevantes sobre cuestiones de interés común regional.</li> <li>• Proporciona oportunidades para significativa cooperación internacional y la colaboración entre Estados del área de distribución y la identificación de medidas destinadas a la gestión de amenazas que son de carácter internacional.</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• puede reunir a científicos y administradores para informar y coordinar el enfoque de las Partes para la gestión de especies migratorias, incluido el intercambio de mejores prácticas (RU).</li> </ul>
<b>3. Valor añadido de</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proporciona un marco en el</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hay deficiencias</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La ratificación de</li> </ul>

<b>los MdE</b>	que los países con poblaciones compartidas de estas especies (tortugas, por ejemplo) puedan comunicarse y trabajar en colaboración para su conservación a través de toda su área de distribución.	importantes en las instrucciones relativas a las áreas de distribución de las especies, situación biológica e historia de vida.	los diversos acuerdos requiere un trabajo preparatorio para persuadir a los tomadores de decisiones y no se toman medidas para la ratificación de estos acuerdos al más alto nivel (Togo).
<b>C. 4 Recursos</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Algunos recursos identificados como suficientes para MdE /Acuerdos, pero no para la CMS.</li> <li>Los países desarrollados que respondieron declararon que disponen de recursos suficientes. •</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desafíos económicos</li> <li>Los recursos humanos y financieros son insuficientes para una serie de Estados de África que respondieron.</li> <li>la presentación de informes siempre conlleva tiempo y la ya limitada capacidad humana lento se ve más comprometida</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La responsabilidad de financiar cualquier secretarías para apoyar nuevos instrumentos debería ser de las partes que han firmado el instrumento (Australia).</li> <li>Se requiere más apoyo técnico en forma de capacitación e investigación para generar y aprovechar los datos relevantes para mejorar nuestra participación y la implementación de los principios de la CMS, los acuerdos y MdE (Ghana).</li> </ul>
<b>C.5 Éxitos y fracasos</b>	<p>Fomento de las no Partes de la CMS para que sean signatarios de los Acuerdos/MdE hijos.</p> <p>El equipo CMS es muy dedicado, maneja una gran cantidad de trabajo, la co-ubicación de algunas secretarías de los acuerdos con la secretaría de la CMS es rentable y permite el intercambio de experiencias.</p> <p>La CMS ha puesto de manifiesto el valor y la importancia de las especies migratorias y el establecimiento de programas de trabajo, que permite el logro de acciones de conservación mejoradas en los países o regiones en las que anteriormente eran limitadas.</p>	<p>Poca financiación para proyectos presentados por los Estados para una mejor aplicación de los acuerdos y MdE.</p> <p>Los expertos están lejos del terreno.</p> <p>La falta de oficinas regionales y oficinas subregionales ha contribuido en gran medida a la falta de sinergia regional, con una cierta ineficiencia relativa de los sistemas de comunicación e información entre los Estados.</p> <p>No ha habido ningún mecanismo establecido</p>	<p>La expansión de acuerdos y MdE en los últimos años podría haber tenido más en cuenta cómo hacer un mejor uso de otros instrumentos internacionales de conservación en los logros de los resultados deseados de conservación. Por ejemplo, se podría haber examinado más la manera de mejorar la eficacia de GRASP antes de establecer el Acuerdo de los Gorilas (RU).</p>

		<p>para la suspensión temporal de los instrumentos debido a la escasez de recursos para su implementación.</p> <p>No hay suficiente capacidad financiera para realizar sus actividades (depende de las limitadas contribuciones voluntarias, así como de las donaciones que se dedican a determinados proyectos).</p>	
<b>C.6 Eficacia de las medidas de conservación</b>	<p>Determinar de las prioridades de conservación a través de la identificación de sitios y hábitats importantes para especies migratorias, cubiertas por ambos acuerdos.</p> <p>El plan de acción y resoluciones de la MOP bien enfocadas fueron útiles para asegurar las necesidades de conservación en el marco jurídico nacional (AEWA).</p>		<p>La implementación del plan de acción para la conservación de las tortugas marinas ya que desde su desarrollo la mayor parte de las actividades no se han aplicado debido a la falta de recursos (Senegal).</p>
<b>C.7 Enfoque estratégico</b>	<p>El establecimiento de nuevos programas de trabajo, o nuevos instrumentos sólo debe llevarse a cabo si se ha establecido una necesidad identificada, y hay apoyo financiero de las partes interesadas.</p> <p>Mantener la lista actual de las actividades, pero centrándose en una lista breve de los objetivos prioritarios.</p> <p>Tratar de racionalizar el número de MdE a través de su combinación.</p>	<p>La asignación de prioridades es esencial ya que los recursos son escasos (tanto humanos como financieros) en la mayoría de los países.</p> <p>Debería haberse realizado un seguimiento y evaluación de la eficacia adecuados antes de desarrollar nuevos programas o acuerdos y antes de implementar MdE .</p> <p>Puede que haya que detener o no llevar a cabo ciertas actividades cuando no hay recursos suficientes.</p> <p>Debería haber una</p>	<p>Las actividades de aves o proyectos marinos podrían, por ejemplo, reunirse bajo un mismo paraguas. Varios servicios (asesoramiento científico), programas (de recaudación de fondos, relaciones públicas, sitio web), asociaciones y la cooperación con otras organizaciones, podrían gestionarse con una mano. Las reuniones pueden fusionarse (Alemania).</p>



		moratoria sobre los nuevos programas e instrumentos.	
<b>C.8 Desarrollo de sinergias</b>	<p>El desarrollo de sinergias dentro de la CMS entre sus actuales acuerdos y MdE maximizaría los resultados para la conservación de especies y sus hábitats.</p> <p>La cooperación en la conservación de ciertas especies o grupos de especies siempre mejora la cooperación en otros campos u otros taxones</p> <p>Las sinergias regionales son muy importantes ya que muchas de las especies se reproducen en un país y se alimentan en otro país, tales como las tortugas marinas que crían en Arabia Saudita y se alimentan en las aguas territoriales de Egipto y Eritrea.</p>		<p>La Secretaría podría estar en condiciones de iniciar un proceso formal de establecimiento de vínculos entre los MdE de tortugas, dugongos y cetáceos. Bien planificada, esta acción podría requerir la inversión de solamente recursos limitados de la Secretaría para lograr un beneficio adicional significativo para los tres MdE (Australia).</p> <p>Alemania está a favor del “enfoque multiespecies” y le gustaría agrupar los acuerdos y MdE en un número máximo de cuatro categorías de especies (Alemania).</p>
<b>C.9 Todos los servicios de Secretaría mediante la CMS</b>	<p>Eficiencias obtenidas a través del intercambio de servicios administrativos y de oficinas ya establecidos.</p> <p>Rentable</p> <p>concentración de competencias, material, equipo técnico.</p> <p>Menos duplicación de trabajo.</p>	<p>Puede estar globalmente lejos de donde están las principales Partes y cuestiones en relación con MdE concretos.</p> <p>Dilución del enfoque en concretos MdE, en los que se puede esperar del personal asignado que cubra más de un MdE.</p> <p>La secretaría de la convención no tiene suficientes recursos (personal, finanzas y logística) para mantener tales relaciones; problema de monitoreo y ejecución de las actividades</p>	<p>La secretaría de la CMS proporcionando plenos servicios de secretaría a sus MdE tendrá muchas ventajas, como el suministro de un punto único para todos los servicios, consultas y la coordinación de acciones y eventos (Sudáfrica).</p>

<p><b>C.10 Co-ubicar la Secretaría</b></p>	<p>Facilidad para las reuniones.</p> <p>Un mejor reparto de los recursos.</p> <p>Habilidades y conocimientos compartidos.</p> <p>equipo técnico compartido.</p> <p>Mejora del flujo de información.</p> <p>Identificar y abordar las deficiencias y debilidades en lugar de desarrollar nuevos acuerdos como solución a los problemas y deficiencias detectadas en MdE y acuerdos.</p>	<p>La lejanía de la acción.</p> <p>Caro.</p> <p>Percepción de balanza sobre las oportunidades y beneficios relacionados con la participación de países de diferentes regiones del mundo.</p> <p>Amenaza de concentración de todos los asuntos en un solo lugar y en un continente.</p>	
<p><b>C.11 Reestructuración de los grupos migratorios</b></p>	<p>Servicios científicos, conocimiento, datos, sistemas de monitoreo compartidos.</p> <p>Permite hasta cierto punto desarrollar en común  ⇒ programas, medidas de conservación  ⇒ recaudación de fondos  ⇒ sensibilización  ⇒ trabajo educacional (Alemania)</p> <p>Una mejor planificación de las acciones específicas de conservación.</p> <p>Una reestructuración de los instrumentos en principales grupos de especies migratorias podría permitir centrarse en las amenazas y respuestas comunes y asegurarse de que se aplican los mejores métodos.</p>	<p>La posible pérdida de una identidad propia y de organización/perfil profesional y “prestigio” podría representar obstáculos estructurales importantes dentro de cada MdE individual en el caso de dicho cambio.</p> <p>pérdida del enfoque de especie única</p> <p>Necesidad de armonizar los instrumentos existentes</p> <p>agrupación terrestre heterogénea.</p> <p>pérdida de efectividad.</p> <p>Tener zonas geográficas más grandes para cada acuerdo, que lleva de nuevo a acciones de conservación mas generales.</p> <p>La fusión también podría hacer que muchos acuerdos</p>	<p>grupos migratorios similares geográficamente /ecológicamente alentarían las economías de escala derivadas de los programas de trabajo conjunto (con el consiguiente impacto sobre las posiciones de Secretaría), así como el establecimiento de un mecanismo para crear conciencia de las cuestiones de interés común para grupos de especies, tales como las interacciones del impacto de la pesca, los desechos marinos, la contaminación acústica, el cambio climático y las colisiones con barcos sobre las especies marinas (Australia).</p>

		tuvieran órganos demasiado grandes y pesados, ahorrando dinero a expensas de la eficiencia.	
<b>C.12 Agrupación regional</b>	<p>Podría contribuir con acciones positivas para la conservación de estas especies (Cote D'Ivoire).</p> <p>Enfoque integral de la conservación de especies en una región en su conjunto, en lugar de mirar sólo a las especies emblemáticas (CE).</p> <p>Fácil acceso a las entidades locales (Alemania).</p> <p>El agrupamiento de los acuerdos y MdE en una región significa que los recursos administrativos se pueden compartir, y se desarrollan sinergias a través de grupos de especies (Sudáfrica).</p>	<p>Históricamente, la regionalización ha sido identificada como una opción costosa para la CMS (Australia).</p> <p>No es apropiado para las especies que se distribuyen en todo el mundo o se superponen en algunas regiones (CE).</p> <p>El aspecto internacional se pierde, en particular, para los acuerdos con una cobertura geográfica muy amplia (por ejemplo, AEWA, TIBURONES) (Alemania).</p> <p>El riesgo de la desintegración de la CMS (Alemania).</p> <p>Coste intensivo (Alemania).</p> <p>Muchas unidades de administración (Alemania).</p> <p>También puede haber falta de voluntad política entre algunos estados del área de distribución si las agrupaciones regionales se encuentran en otro lugar (Sudáfrica).</p> <p>Riesgo de asesoramiento científico y toma de decisiones inconsistente en todas las regiones si</p>	

		las comunicaciones entre los instrumentos no se gestionan con eficacia (RU).	
<b>C.15 Contribuciones financieras básicas</b>	<p>Simplemente debe asegurarse de que las contribuciones de las Partes se pagan debidamente y que la CMS redoble sus esfuerzos en la búsqueda de contribuciones voluntarias (Cote D'Ivoire).</p>	<p>Muchas de las actividades de conservación se financian mediante contribuciones voluntarias, como la mayoría de las donaciones voluntarias están vinculadas a determinadas actividades, puede conducir a un desequilibrio en la implementación de las actividades de conservación prioritarias (Australia).</p> <p>La contribución de las partes es insuficiente para cumplir el funcionamiento de la CMS. Muchos estados no cumplen con su compromiso (Togo).</p>	
<b>C.16 Contribuciones voluntarias y Gastos generales</b>	<p>La contribución financiera al PNUMA se mantiene flexible y en relación a las contribuciones financieras voluntarias y básicas de la CMS - nunca supera el 13% (Alemania),</p> <p>La CMS tiene un alto perfil en la escena internacional gracias al PNUMA y también facilita los viajes internacionales para los empleados (Hungría)</p> <p>La disponibilidad de recursos para financiar la estructura de organización de la CMS (Togo).</p>	<p>El 13% de los gastos generales cargado a las contribuciones voluntarias podría ser una barrera para muchos Signatarios a la hora de dar fondos para un proyecto (Alemania).</p> <p>Baja tasa de las contribuciones de las partes (Togo).</p> <p>También puede ser visto como una transferencia de la toma de decisiones sobre la asignación de recursos de las Partes al PNUMA y se arriesga que las Partes tengan la sensación de que tienen menos implicación en la consecución de los objetivos de los instrumentos (RU)</p>	

<b>C.17 Presentación de informes</b>	<p>Limitada infraestructura de TI y capacidad técnica para apoyar un proceso de información en línea (Australia).</p> <p>Se debe simplificar el marco del informe impuesto a las partes (Togo).</p> <p>Se podría hacer más para identificar los indicadores orientados a los resultados que muestran el progreso en la aplicación de la Convención y sus acuerdos. Estos deben ser coherentes con la estructura de indicadores de biodiversidad que usan los países en el marco del CDB, pero con un enfoque más migratorio. (RU)</p>	<p>Es muy complicado, laborioso y difícil completar la información solicitada. (India).</p> <p>Se debe simplificar. Un informe del país requiere de investigación y esfuerzo, con una capacidad que no siempre está disponible. (Sudáfrica).</p> <p>El formulario de presentación de informes es tan largo y tan a fondo que es difícil terminarlo porque es muy laborioso. (EE.UU.).</p> <p>Se debe tener cuidado de que el deseo de reducir la carga de presentación de informes no elimina la posibilidad de comprender la eficacia de la aplicación de los acuerdos. Si la prioridad es centrarse en una prestación más eficaz de las acciones de conservación, entonces puede ser que los informes sobre el éxito o fracaso de esas acciones sean una consecuencia inevitable y deben ser visto como un componente esencial</p>	<p>Para algunos países, particularmente aquellos con pequeños organismos de medio ambiente, el cumplimiento de los requisitos nacionales de información puede ser difícil y conllevar muchos recursos (Australia).</p>

		del “ciclo” de la consecución de conservación. ( RU).	
<b>C.18 Armonización</b>	Esto facilitará el acceso fácil a la información y el conocimiento de lo que otros acuerdos y MdE están haciendo en la familia de la CMS (Ghana).	Limitada, debido a la gran variedad de capacidades técnicas dentro de los distintos países miembros de la CMS (Nueva Zelandia).	
<b>C.19 Recursos científicos</b>	<p>Una de las ventajas de la externalización del asesoramiento científico es que reduce potencialmente la carga de trabajo del consejo científico y podría ser visto como una fuente de asesoramiento científico independiente a la organización (Australia).</p> <p>⇒ podrían reducirse costes para el personal interno ⇒ podrían contratarse los mejores conocimientos científicos disponibles (Alemania)</p> <p>Incluiría aprovechar los organismos científicos ya existentes y su experiencia, sobre todo viendo los recursos limitados (EE.UU.).</p>	<p>Las desventajas incluyen el coste asociado a la externalización y la gestión de ese trabajo. El tiempo que actualmente se proporciona para las reuniones del consejo es, a veces, insuficiente, sobre todo para esas reuniones antes de la CoP. (Australia).</p> <p>El crecimiento permanente de la CMS tiene el riesgo de que el número de representantes estatales en el Consejo y otros foros está creciendo, pero no necesariamente los conocimientos científicos (Alemania).</p> <p>La externalización podría debilitar el vínculo entre la ciencia y las necesidades particulares de la especie en cuestión, que podrían, por ejemplo, verse afectados por circunstancias locales particulares (RU).</p>	<p>⇒ comités compartidos ⇒ reducción del número de miembros del comité (representantes regionales, expertos internacionales comúnmente aceptados en lugar de la representación a nivel nacional) ⇒ reducción del número de reuniones presenciales ⇒ comunicación a través de técnicas modernas (listas de correo, plataforma de comunicación, sesiones de Skype, reuniones en línea) ⇒ reuniones consecutivas con los COP, MOP (Alemania).</p> <p>Durante muchos años, el GECT de Ramsar ha tenido un “Servicio de Apoyo” muy eficaz basado en la web como una plataforma para apoyar los debates y el intercambio de archivos relacionados con su trabajo. Más recientemente, AEWA ha desarrollado un</p>

			<p>“Espacio de trabajo” similar basado en la web. Podría haber un potencial considerable para una “Espacio de trabajo” compartido o foro de discusión para todos los organismos de asesoramiento científico dentro de la familia de la CMS. Dicho sistema permitirá la creación de redes de conocimientos dentro de la familia de la CMS en una serie de cuestiones programáticas o temáticas (por ejemplo, el cambio climático, las capturas incidentales, etc.) Dicho establecimiento de redes e intercambio de experiencia se podría lograr “virtualmente” sin la necesidad de crear o modificar las estructuras institucionales (RU).</p>
<b>C.20 Sinergias</b>	<p>Fortalecer la interacción y las sinergias con otros acuerdos relevantes en vigor, de la CMS y MdE, así como otras organizaciones, instituciones o acuerdos multilaterales sobre el medio ambiente que maximizaría la eficiencia y la eficacia de los recursos disponibles a la vez que proporciona importantes beneficios de conservación adicionales (Australia).</p>	<p>Mucho dependería de la relación entre personal de la organización que implementa el MEA (India).</p>	<p>Existen oportunidades para la CMS de interactuar más con otros AAM al ocuparse de las cuestiones que requieren un enfoque verdaderamente global de organizaciones intergubernamentales tales como el desarrollo de relaciones con y/o apoyo de las Naciones Unidas y sus órganos (Australia).</p> <p>Sin duda existen oportunidades potenciales entre AEWA y Ramsar, por ejemplo, en la identificación de posibles sitios Ramsar que son de importancia clave para las especies cubiertas por AEWA en la ruta migratoria de Africa y Eurasia. También deben ser exploradas conjuntamente las oportunidades</p>

			internacionales de financiamiento para objetivos comunes (por ejemplo, AEW A y la Convención Ramsar, CDB y AEW A, etc) (Hungría).
<b>C.21 Cooperación con otras organizaciones</b>	<p><u>Intercambio de Datos</u>          Detiene la pérdida de tiempo y recursos para llevar a cabo las investigaciones que ya se han hecho (Costa Rica).</p> <p><u>Desarrollo de requisitos comunes de presentación de informes</u></p> <p>Esto ayudaría en la comparación de los avances, calidad del trabajo, identificación de lagunas y de si están ocurriendo en todos los acuerdos/organizaciones/MdE y qué restricciones son transversales y por lo tanto llegar a un enfoque integrado que obtenga soluciones (Sudáfrica).</p>	<p><u>Intercambio de Datos</u>          Un mecanismo de intercambio de información debe ser establecido. Sistemas de gestión del conocimiento compartido. Los propietarios de los conocimientos no está dispuestos a hacer accesible el conocimiento. La calidad de la información si no se asegura podría desviar los planes de conservación. El acceso a la tecnología, especialmente en los países en desarrollo, podría ser un obstáculo para el acceso a la información adecuada y actualizada (Sudáfrica).</p> <p><u>Reuniones conjuntas o consecutivas como COP/MOP</u>          Esta idea puede que no lleve a los resultados esperados. La mejora de la cooperación o la coordinación con otras organizaciones necesita más trabajo. Por el momento los Secretarios Ejecutivos, en la práctica asisten a las COP/MOP de otros AAM. A nivel nacional esta cooperación se puede hacer en casa y</p>	<p>Un buen ejemplo son los Acuerdos amistosos entre AEW A, Ramsar, Wetlands International y Birdlife International que están actualmente en su fase de redacción. Este es probablemente uno de los resultados de una exitosa cooperación en la realización del proyecto Alas sobre Humedales (WOW) (Alemania).</p>



	no en estas reuniones (Eslovenia).	
--	------------------------------------	--

**Tabla 3: Recomendaciones de los cuestionarios**

<b>Cuestión</b>	<b>Recomendación</b>
<b>C. 4 - Recursos</b>	<p>Tener un técnico nacional que genere una gestión planificada y adecuada (Costa Rica)</p> <p>Financiación de proyectos de la CMS visible en el país teniendo en cuenta las prioridades de conservación de las especies migratorias en peligro (RDC)</p> <p>Menos financiación para la administración de los instrumentos para liberar los recursos para acciones de conservación directa a través de la aplicación de planes de acción (RU).</p> <p>Combinar algunos acuerdos o partes de estos acuerdos, tales como secretarías y acciones, por ejemplo, AEWa y aves rapaces, o ACCOBAMS, ASCOBANS y WATCH (CE).</p> <p>Un gran número de reuniones (COP, MOP, AC, StC, SC) conllevan enormes gastos de viaje y es extremadamente lento. Soluciones de reuniones consecutivas podría ser una solución para resolver este problema (Alemania).</p>
<b>C.5 – Éxitos y fracasos</b>	<p>Sería de gran ayuda si la CMS tuviera vínculos entre la organización y los donantes que puedan proporcionar ayuda financiera a los Estados signatarios para la aplicación de la convención (India)</p>
<b>C.6 – Medidas de conservación</b>	<p>Es necesario hacer un llamamiento a las Partes a que revisen sus contribuciones anuales y también para cumplir con sus obligaciones de pago de las contribuciones (Ghana).</p> <p>Todos los instrumentos de la CMS podría beneficiarse de una evaluación de las acciones eficaces de conservación que se han realizado en comparación con el esfuerzo de recursos invertido para las funciones administrativas (RU).</p>
<b>C.7 – Enfoque estratégico</b>	<p>Dada la actual situación financiera mundial, sería realista suponer que sólo las acciones más urgentes pueden recibir los fondos necesarios (Australia).</p>
<b>C.8 – Desarrollo de sinergias</b>	<p>Desarrollar sinergias, trabajando más estrechamente con las OIG, ONG, asociaciones privadas /públicas (incluidas las fundaciones), así como con los gobiernos (Nueva Zelanda).</p> <p>La acción para el desarrollo de estas sinergias debe constituirse a nivel de la Convención y en cascada hacia abajo a las regiones, con un formato de</p>

	<p>presentación de informes funcionando (Sudáfrica)</p> <p>Podría ser importante realizar una evaluación exhaustiva de los beneficios de la combinación de instrumentos de la CMS en grupos de especies comunes, como especies terrestres, marinas y de aves, cuando las amenazas son comunes a la especie. Tal vez sea posible lograr un ahorro sustancial y eficiencia en este modelo mediante la combinación de las funciones administrativas, y reducir la carga de informes. También podría estudiarse la posibilidad de una evaluación equivalente de amalgamar los instrumentos sobre una base regional para determinar si esto podría proporcionar un medio más eficaz de cumplir los objetivos de conservación (RU).</p>
<b>C.9 – Servicio de Secretaría a los MdE</b>	<p>Integración (co-ubicación) de la secretaría de la CMS y las secretarías de algunos acuerdos, parece ser bueno para los instrumentos con los Estados del área de distribución en Europa, en tal caso, la Sede de CMS actúa como una Oficina Regional (Arabia Saudita).</p> <p>(a) la combinación de las Secretarías de la CMS y sus instrumentos en un solo organo, semejante al modelo para otros AAM de biodiversidad, (b) la combinación de las secretarías a escala regional (es decir, geográficamente), o (c) la combinación de las Secretarías de acuerdo a grupos de especies (RU).</p>
<b>C.10 – Co-ubicación</b>	<p>Destinar funcionarios de proyectos y unidades (si existe) a las organizaciones regionales, ONG, organismos, otros (Alemania).</p> <p>El centro fuerte debe seguir en la actual sede de la CMS y deben establecerse oficinas temporales ubicadas en los sitios de las organizaciones que cooperaron en otros continentes en el momento de la ejecución de proyectos específicos (Polonia).</p> <p>Se debe considerar la localización de la Secretaría en sitios alternativos, como el PNUMA en Nairobi, o edificios no PNUMA, por ejemplo, mediante la co-ubicación con las secretarías de otros AAM.</p>
<b>C.11 – Reestructuración de especies migratorias</b>	<p>Un organo trans-regional o regional puede establecer un acuerdo de trabajo que facilite la aplicación de un enfoque de agrupación de especies (RDC).</p>
<b>C.12 – Agrupación regional</b>	<p>Reestructuración de los Acuerdos y MdE de la CMS en grupos que cubren todos los Acuerdos/MdE en una región específica sería más valiosa si los grupos se basaran en las especies (EE.UU.).</p>
<b>C.13 – Logro de Objetivos</b>	<p>Definir más claramente el papel de la secretaría puede proporcionar alguna orientación sobre qué cambios podrían introducirse en los programas de trabajo para que las secretarías sean más efectivas y eficientes en el cumplimiento de los objetivos de la CMS y MdE (Australia).</p> <p>Mayor vigilancia y rigor de las Partes de la CMS para comprobar que se están aplicando los compromisos adquiridos en los Acuerdos y MdE (Costa Rica).</p> <p>Una mejor integración de los planes de trabajo con otros AAM, reducción de obligaciones de presentación de informes mediante un mayor desarrollo de armonización en la presentación de informes (Alemania).</p>

	<p>En general un marco legal más vinculante debería proporcionar un logro más eficaz de los objetivos de conservación. Si la ratificación ya es un problema (Eslovenia).</p> <p>Elaboración de instrumentos y herramientas comunes de aplicación (Suiza).</p>
<b>C.14 – Financiación</b>	<p>Los signatarios deben acordar un plan financiero junto con una determinada actividad o proyecto (Alemania).</p> <p>La financiación de las actividades / proyectos acordados por las Partes / signatarios debe decidirse a la hora de elaborar el acuerdo, o por lo menos las oportunidades de financiamiento deben explorarse y enumerarse (Hungría).</p> <p>Un examen más cuidadoso de los posibles costes de los proyectos en fase de planificación, antes de que las Partes se comprometan a actividades (Nueva Zelanda).</p> <p>Concentrarse en resultados específicos en lugar de tratar de cubrir todo (Sudáfrica)</p> <p>Se podría considerar la posibilidad de aumentar las actividades de recaudación de fondos (CITES proporciona un buen modelo) o asociaciones del sector privado o de patrocinadores, como la relación de Danone con Ramsar. Esta última puede tener potencial en un contexto de la CMS, que aún no ha sido plenamente considerada o explotada (RU).</p>
<b>C.15 – Contribuciones financieras básicas</b>	<p>Podría haber un sistema, donde si una parte está de acuerdo sobre una base ad hoc, complementa su contribución básica de costumbre con contribuciones voluntarias adicionales. También se podría crear un "Fondo de las especies migratorias", donde cualquier persona, institución, organización pública o privada que desee, pueda contribuir libremente, de conformidad con los procedimientos acordados por la CMS (RDC).</p> <p>contribuciones financieras básicas mayores, en parte destinadas a proyectos a largo plazo y contribuciones voluntarias para proyectos de corto plazo, acompañadas de actividades de recaudación de fondos se incrementadas (Alemania).</p> <p>Los gastos no relacionados con la conservación deben ser reducidos al mínimo, por ejemplo, mediante la reducción de la frecuencia de las reuniones. La contribución voluntaria se debe establecer como una cuota mínima y hay que animar a las partes a que contribuyan tanto como puedan. Esto debería tener un incentivo, para que después de un período, la Parte que más ha hecho sea recompensado de una manera u otra y debe haber varias categorías: desarrollados, en vías de desarrollo, etc (Sudáfrica).</p>
<b>C.16 13% sobre las contribuciones voluntarias</b>	<p>Los Estados Partes deben pagar sus contribuciones directamente a la Secretaría de la CMS, se ahorraría en el sistema y los retrasos en la aplicación de los fondos estatales (Cote D'Ivoire).</p> <p>Las contribuciones voluntarias que se destinan a proyectos de conservación en particular deben estar libres de gastos generales (Alemania). Revisión de reducción de la tasa que el PNUMA toma (a 5%) (Togo).</p>
<b>C.17 Presentación de informes</b>	<p>La reducción de la carga de la información, manteniendo un enfoque en los indicadores clave debe ser una consideración principal de la presentación de</p>

informes y debe ser alentada la utilización de los procesos y formatos de presentación de informes existentes, en su caso. En respuesta a una petición de PIC (países de las islas del Pacífico) de asistencia para hacer frente a la carga de información cada vez mayor para los AAM, el Departamento de Medio Ambiente, Agua, Patrimonio y las Artes (DEWHA), del Gobierno de Australia, en colaboración con el programa Regional del Pacífico para el Medio Ambiente (SPREP), desarrolló un proyecto para racionalizar la presentación de informes nacionales por PIC a los AAM relacionados con la diversidad biológica. El principal resultado del proyecto ha sido el desarrollo y ensayo de una plantilla de presentación de informes consolidados para el uso de los PIC a cinco de los AAM relacionados con la diversidad biológica: CMS; CDB, CITES, Ramsar y WHC. La plantilla de la presentación de informes está diseñada para facilitar la presentación de informes al reducir la duplicación y haciendo el proceso más simple y menos costoso. La plantilla representa un ejemplo práctico de cómo la presentación de informes nacionales puede simplificarse mediante la consolidación de las exigencias de presentación de informes de cinco AAM en una sola plantilla. La Secretaría de la CMS proporcionó comentarios sobre la plantilla en 2009.

(Australia).

⇒ secciones para cada Acuerdo, MdE, Plan de Acción para que se complimenten en función del número de instrumentos que un determinado país ha firmado

⇒ adopción de la información general e información continua de las versiones anteriores (por ejemplo, puntos focales, proyectos y programas a largo plazo (Alemania)

Simplificar la forma de presentación de informes para que sea específica para cada país miembro (Nueva Zelanda).

La secretaría de la CMS y las secretarías de los acuerdos y las oficinas regionales disponibles deben preparar un informe nacional en línea cada dos años, para minimizar la carga de información a ambas partes y a la Familia CMS (Arabia Saudita).

- Un informe único para todas las actividades de la CMS o informes combinados que cubran grupos de especies o actividades regionales.

- Una evaluación para asegurar la coherencia de los requisitos de información en todos los instrumentos de la CMS.

- La armonización de la recopilación de datos en todos los instrumentos y otros AAM de la diversidad biológica, cuando tengan objetivos similares

- Ampliar los períodos de información. Las evaluaciones del estado de conservación que forman una parte importante de los informes podrían limitarse a alrededor de una vez por década, es poco probable que haya cambiado en tan sólo tres años. Sin embargo, existe un peligro en esto porque si las Partes no informan, la brecha en el suministro de información se hace más grande. Por otra parte, ¿podría la Secretaría encargarse de informes sobre el estado de conservación de las especies del Anexo I que podría ser modificados por el Consejo Científico basándose en el conocimiento de sus

	<p>propios países o regiones.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Considerar la posibilidad de eliminar el requisito de que las Partes contribuyan al informe integral nacional de la CMS que es muy largo y complejo.</li> <li>• Asegurarse de que los formatos de presentación de informes son simples, fáciles de usar, y requieren la mínima información necesaria para evaluar el rendimiento de las Partes y el progreso colectivo en el cumplimiento de los objetivos del instrumento.</li> <li>• Enfocar las obligaciones de información sobre los resultados en la medida de lo posible, más que en acciones o procesos que no son una buena medida del éxito de los diferentes instrumentos.</li> <li>• Vincular la presentación de informes directamente a cualquier acción o plan estratégico y los objetivos de conservación del acuerdo (RU).</li> </ul>
<b>Q.18 Harmonisation</b>	<p>Debe desarrollarse un portal de datos (o un portal existente actualizado) que tenga como objetivo presentar datos sobre las especies y distribución de la población, tamaños, tendencias, necesarios para cumplir con las obligaciones de la CMS y los acuerdos (Eslovenia).</p> <p>Debe haber una pequeña donación a los puntos focales para facilitar la recogida de datos durante un taller de una jornada en el país (Togo).</p> <p>Una revisión de las necesidades de datos podría ser útil para evaluar si diferentes instrumentos se ocupan de problemas similares (por ejemplo, la captura incidental). Si ocurre, pueden acordarse preguntas estándar o informes individuales sobre ese tema que abarquen varias especies o cuestiones temáticas, (RU).</p>
<b>Q.19 Scientific Resources</b>	<p>La CMS debería buscar otras fuentes de financiación para apoyar el asesoramiento científico y /o comités consultivos, pero podría proponer una revisión mensual o trimestral y el uso de Internet para proporcionar asesoramiento científico de tal modo que se evite el uso de papel, correos y reuniones y el transporte (Cote D'Ivoire).</p> <p>Externalizar la prestación de asesoramiento científico a una interfaz científica global podría crear sinergias y mejorar la coherencia con otros AAM y procesos. Podría ser una forma rentable para producir evaluaciones e informes que llamen la atención de una gama más amplia de interesados. Una interfaz global podría facilitar el acceso al mejor asesoramiento científico disponible y ampliar la base científica de los trabajos de la Convención (CE).</p> <p>Si se acuerda establecer IPBES esto podría ser capaz de proporcionar una alternativa económica o medios de reducir las cargas de la casa (RU).</p>
<b>Q.20 Synergies</b>	<p>Podría ser útil evaluar dónde existen temas en común entre la CMS y sus instrumentos y otros AAM de la biodiversidad. Puede haber posibilidades de flujo de trabajo y compartir el programa en función de los temas con AAM tales como el CDB, y estos podrían estudiarse más a fondo. También sería beneficioso explorar una mayor colaboración con, y el uso de, las</p>

	instalaciones de la UICN, como sus comisiones de especies, legal, y de áreas protegidas. (RU)
<b>Q.21 Improved Cooperation</b>	Es conveniente organizar reuniones conjuntas o consecutivas, especialmente cuando es probable que las especies, los problemas y el personal sean similares. CMSPCM ya está trabajando en estrecha colaboración con SPREP - esta relación podría estudiarse como un modelo para su aplicación en otras regiones, según proceda (Australia).

## ANEXO IV: DEFINICIONES DE TÉRMINOS COMUNES USADOS EN EL INFORME.

**Tabla 4: Definiciones**

<b>Término/Palabra</b>	<b>Definición</b>	<b>Opción</b>
<b>Acuerdo</b>	AEWA, EUROBATS, ASCOBANS etc	23, 100, 19, 20, 105, 116
<b>acuerdos</b>	Incluye tanto Acuerdos como MdE	96
<b>Centralización de Servicios de CMS y Familia CMS</b>	incluye la dotación de personal, la ubicación conjunta de secretarías, servicios técnicos, formación, recursos administrativos, intercambio de conocimientos	19
<b>Co-ubicación</b>	Co-ubicación significa compartir una oficina, personal y recursos	23
<b>Convención</b>	CMS	103, 112,
<b>Esfuerzos de conservación</b>	Proyectos de conservación, en particular los contenidos en los Planes de Acción, incluye los programas locales de conservación.	criterios de puntuación
<b>Fusión</b>	Combinar las actividades de la CMS con, por ejemplo, otro de los AAM	95, 96
<b>Fusión de acuerdos existentes</b>	Amalgamar los acuerdos existentes (contratación de personal, recursos) implicaría una renegociación.	96
<b>Oficina</b>	centro administrativo para cada de Acuerdo/Instrumento	5, 37, 92
<b>Partes</b>	países que se adhirieron a instrumentos jurídicamente vinculantes	113, 104, 44, 64, 56, 57
<b>Estados del área de distribución</b>		
<b>Región</b>	seis regiones identificadas por la CMS - Europa, África, Asia, Oceanía, América del Norte, Sur y Central, y el Caribe	110
<b>Presencia Regional</b>	Cuando la CMS o familia de la CMS ha establecido una oficina y opera dentro de un área delimitada.	111
<b>Estados Signatarios</b>	países que firmaron instrumentos jurídicamente no vinculantes	
<b>Instrumentos</b>	Todos los Acuerdos y MdE de la CMS	

<b>subsidiarios</b>		
<b>Tematea</b>	Una herramienta basada en web que proporciona un marco basado en temas de los compromisos y obligaciones de los acuerdos regional y mundiales relacionados con la biodiversidad	54



## ANEXO V: ANÁLISIS FINANCIERO DE LAS ACTIVIDADES DENTRO DE CADA OPCIÓN.

**Tabla 5: Análisis financiero**

**NB – Los costes del personal existente están cubiertos por los presupuestos actuales y no representan un coste adicional.**

### Sumario

<b>Opción</b>	<b>Coste de establecimiento</b>	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>	<b>Costes del Personal Existente</b>	<b>Costes Totales</b>
<b>1 – Concentración</b>	1,843,900	1,343,670	487,543	3,675,113
<b>2 – Descentralización</b>	633,256	319,000	65,500	1,017,756
<b>3 – Ideal</b>	2,812,201	6,406,186	318,700	9,537,087
<b>4 – Bajo Coste</b>	411,550	172,000	67,020	650,570

## Opción 1: Concentración

Actividad	Coste	Coste por asunto	S/T(1) Coste de nuevas actividades	Costes del Personal Existente(2)	Total (1&2)	Comentario	
<b>1. la Sec. CMS. debe llevar a cabo un análisis de carencias a nivel de la Convención: considerar qué cuestiones se están abordando, qué cuestiones no se abordan, si otra organización está abordando estos problemas, análisis de las deficiencias científicas (proporcionado por el Consejo Científico) y lo que es necesario investigar.</b> <b>Costes totales €48,700</b>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Consultor temporal por 9 meses.	40,500	<b>40,500</b>				
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>						
	1. 0.10 of 1 x Tiempo del personal Sec. CMS (P2)			8,200	<b>48,700</b>	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%	
<b>2. La Secretaría de la CMS debe ofrecer servicios centralizados relativos a la creación de capacidad con la familia de la CMS, incluida la formación y actividades educativas.</b> <b>Costes totales €444,170</b>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Contratación de 1 x Puesto T/P (P2)	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	
	2. Equipo TI	2,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	
	3. Diseño de una pagina web de formación en el sitio web de la CMS	10,000	<b>37,000</b>				
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						

	1. Salario 1 x T/P Oficial de Creación de capacidad (P2) x 3 años	129,000				
	2. Costes de traducción por documentos de orientación	18,170				8% de aumento en el presupuesto 2009-2011
	3. Publicación de documentos de orientación	15,000				Basado en el coste CMS de €5,000 por publicación
	4. mantenimiento de la pagina web de formación	1,000				
	5. 2 x talleres adicionales por año.	210,000	<b>373,170</b>			Basado en una media de €35k por taller (€21,814 por 3 talleres en 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.25 del Gestor de la información de la Secretaría CMS.			32,500		Basado en el nivel P4 a €130,000 a 25%
	2. 0.05 del Gestor de la información de AEWA,			1,500	<b>444,170</b>	Basado en €30,000 de AEWA/MOP 4.21 *5%
<b>3. Facilitación de la CMS de servicios administrativos centralizados a los acuerdos /MdE [en Bonn], incluyendo: la coordinación de la COP/MOP, la coordinación de Grupos Científicos y Asesores de la CMS/Acuerdos y las reuniones de reuniones de grupos científicos y técnicos. Reuniones conjuntas y toma de decisiones</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) (70% del tiempo) Coste de contratación de 2 x Asistentes (G6)	67,500				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)P2/70%
	2. Equipo TI para nueva contratación (como para n°. 30).	5,400				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMSP2/70%
	3. software de cartografía (nuevo o basado en sistemas existentes).	100,000				

<b>conjunta. CMS debe coordinar las actividades de recaudación de fondos y el desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera. La CMS debe centralizar el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de mapeo, sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación, y la gestión de datos y la centralización del almacenamiento y análisis de datos, incluyendo el desarrollo de sistemas de gestión compartida. Centralización y armonización de los formatos, fechas de devolución.</b>  <b>Costes totales €783,500</b>	4. tecnologías de la información para presentación de informes y almacenamiento de datos (nuevo o basado en sistemas existentes).	150,000				
	5. Coste del cambio estructural (nueva estructura de departamentos para los Acuerdos de la CMS en Bonn – ej. Trasladar gente para que encajen en la nueva estructura centralizada).	8,000				
	6. Consultor para manejar la gestión del cambio – 1 año.	80,000	<b>410,900</b>			
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					
	1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) + 2 x T/C Asistentes G6 x 3 años (con conocimientos técnicos de datos). P2 80% del tiempo	328,500				1 x P2 (70%) 2 x G6 (€75,000)
	2. Mantenimiento de sistemas de información	<b>500</b>	<b>329,000</b>			
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. O.25 Oficial de Gestión de la información de CMS.			32,500		Basado en P4 a €130,000*25%
	2. O.25 Oficial de Gestión de la información de AEWA.			7,500		Basado en €30,000 de AEWA/MOP 4.21 *25%
	5. O.12 de la unidad de Administración de la CMS.			3,600	<b>783,500</b>	Basado en GS 4 a €30,000*12%
<b>4. Coordinar el acceso a datos de</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					

<b>investigación como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS.</b> <b>Costes totales €64,900</b>	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) 20% del tiempo	5,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)/20*	
	2. Equipo TI para nueva contratación 20% del tiempo	400				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS/20*	
	3. Sitio intranet en la pág., web para acceder a documentación e información de investigación	2,000	<b>7,400</b>				
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						
	1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) x 3 años 20% del tiempo	51,000	<b>51,000</b>				
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>						
	1. 0.05 del oficial de gestión de la información			6,500	<b>64,900</b>		Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
<b>5. La CMS debe coordinar programas de investigación científica basados en la identificación de problemas comunes y amenazas compartidas en toda la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala. Esto podría incluir la investigación compartida.</b> <b>Costes totales €28,200</b>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) 10% del tiempo	2,500				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)/10%	
	2. Equipo TI para nueva contratación 10% del tiempo	200	<b>2,700</b>			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS/10%	
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						
1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) x 3 años 10% del tiempo	25,500	<b>25,500</b>		<b>28,200</b>			
<b>6. La Secretaría de la CMS debe medir la implementación de la CMS y su Familia, tanto desde la perspectiva de las Partes como de</b>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de implementación y monitoreo T/C (P2).	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	

<p><b>la conservación, la calidad del trabajo, la identificación de las deficiencias y proponer medidas para llenar estas lagunas. Esto incluye el desarrollo de indicadores para medir los planes de acción.</b></p> <p><b>Costes totales €288,500</b></p>	2. Equipo TI para nueva contratación.	2,000	<b>27000</b>			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						
	1. Salario 1 x T/C Oficial de implementación y monitoreo (P2) x 3 años.	255,000	<b>255,000</b>				
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>						
	1. 0.05 del Oficial de Información de la CMS.			6,500	<b>288,500</b>	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%	
<p><b>7. Ampliar el ámbito de aplicación de los Acuerdos/MdE vigentes en lugar de desarrollar nuevos acuerdos/MdE (por ejemplo, AEWa y MdE elefantes).</b></p> <p><b>Costes totales €650,600</b></p>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Planear reuniones de MOP y MOS para negociar la extensión del ámbito del acuerdo (provéase un coste medio de planear dichas reuniones)	400,000				Basado en 1 extensión de MdE y 1 para un Acuerdo para el trienio – Servicios a la MOP 270,000 (AEWA/MOP/4.22 Rev 1 ) servicios a la MOS 120,000 (sec. CMS) (2010)	
	2. Viajes de delegados a reuniones para negociar la extensión del ámbito (provéase un coste medio de viajes de delegados).	250,000	<b>650,000</b>			Como para la Secretaría CMS , el coste medio de 75-90 delegados	
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>						
	1. 0.02 de personal de administración e información en la CMS.			600	<b>650,600</b>	Basado en el nivel GS-4 a €30,000*2%	
<p><b>8. La CMS debe coordinar la comunicación entre y dentro de los Acuerdos/MdE. Centralizar prensa y anuncios en los medios y la realización de campañas de especies y actos públicos. La coordinación de la web CMS y</b></p>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Coste de contratación de 1 x T/C. Oficial de comunicación	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	
	2. Equipo TI para nueva contratación.	2,000	<b>27,000</b>			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	

<b>Familia CMS, proporcionar concienciación centralizada sobre las amenazas comunes o compartidas en las publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible.</b>  <b>Costes totales €343,500</b>	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>				
	1. Salario1 x T/C Oficial de comunicación x 3 años	255,000			
	2. Publicaciones ( 3 publicaciones adicionales por año).	45,000			Basado en el coste CMS de €5,000 por publicación
	3. 2 eventos por año.	10,000	<b>310,000</b>		Incremento medio de +/- 15% en el presupuesto actual 10,000
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>				
1. 0. 05 del Oficial de Información de la CMS.			6,500	<b>343,500</b>	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
<b>9. Fusionar los acuerdos de la Familia CMS con sinergias basadas en geografía y/o ecología</b>  <b>Costes totales €143,470</b>	<b>Coste de establecimiento</b>				
	1. Coste de investigar una posible fusión a través de servicios de consultoría	<b>90,000</b>			
	2. 3 reuniones del Grupo de trabajo intersesional	<b>15,000</b>			Contribución de mas de 3 años de la CMS a €5,000 por reunión
	3. costes de traducción	<b>3,000</b>	<b>108,000</b>		Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (1 informe a 20,000 palabras)
<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920		Basado en el nivel P2 a €82,000*2%* 3 años
2. 0.02 del tiempo del Oficial de MdE			7,800		Basado en el nivel P4 a €130,000*2%*3 Años
3. 0.01 del tiempo del Oficial científico			3,900		Basado en el nivel P4 a €130,000*1%*3 Años
4. 0.01 del tiempo del Director ejecutivo			5,490		Basado en D2 a €183,000*1%*3 año
5. 0.01 del Oficial adjunto de las focas del mar de Wadden			2,400		Basado en (documentos no disponibles en línea) – basado en costes de AEWA)

	6. 0.01 del tiempo del Oficial de información AEWA			<b>2,400</b>		Basado en 80,000*1%* 3 años (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)
	7. 0.01 Oficial de información de ACAP			1,800		Basado en 46,000 (MoP3 Doc 24)*1%*3 años (Aus \$ - tasa de cambio 1 Aus \$ = 0.77 €)
	8.0.01 del Jefe de la Secretaría IOSEA			4,710		Basado en D1 a €157,000*1%* 3 años
	9. 0.01 del asistente ejecutivo de ACCOBAMS			<b>1,050</b>		Basado en 35,000*5%* 3 años (Res 3.2)5,250
	10. 0.01 del asistente de admin. de EUROBATS			<b>1,000</b>	<b>143,470</b>	Basado en 33,000*5%* 3 años (MoP6.Actas.Anexo4)
<b>10. Fusión de acuerdos existentes de la familia CMS (MdE) con especies similares</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Coste de investigar posible fusión mediante servicios de consultoría	<b>90,000</b>				
	2. 3 reuniones del Grupo de trabajo intersesional	<b>15,000</b>				Contribución de mas de 3 años de la CMS a €5,000 por reunión
<b>Costes totales €143,470</b>	3. costes de traducción	<b>3,000</b>	<b>108,000</b>			Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (1 informe a 20,000 palabras)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920		Basado en el nivel P2 a €82,000*2%* 3 años
	2. 0.02 del tiempo del Oficial de MdE			7,800		Basado en el nivel P4 a €130,000*2%*3 Años
	3. 0.01 del tiempo del Oficial científico			3,900		Basado en el nivel P4 a €130,000*1%*3 Años
	4. 0.01 del tiempo del Director ejecutivo			5,490		Basado en D2 a €183,000*1%*3 año
	5. 0.01 del Oficial adjunto de las focas del mar de Wadden			2,400		Basado en (Documentos no disponibles en línea) – basado en AEWA costs)
	6. 0.01 del tiempo del Oficial de información AEWA			<b>2,400</b>		Basado en 80,000*1%* 3 años (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)
	7. 0.01 Oficial de información de ACAP			1,800		Basado en 46,000 (MoP3 Doc 24)*1%*3 años (Aus \$ - exchange rate 1 Aus \$ = 0.77 €)
	8.0.01 del Jefe de la Secretaría IOSEA			4,710		Basado en D1 a €157,000*1%* 3 años



	9. 0.01 del asistente ejecutivo de ACCOBAMS			<b>1,050</b>		Basado en 35,000*5%* 3 años (Res 3.2)5,250
	10. 0.01 del asistente de admin. de EUROBATS			<b>1,000</b>	<b>143,470</b>	Basado en 33,000*5%* 3 años (MoP6.Record.Annex4)
<b>11. Una institución científica de la CMS más amplia</b>  <b>Costes totales €287,400</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Grupo de trabajo intersesional reuniones x 3	<b>15,000</b>				En 3 años de contribución de la CMS a €5,000 por reunión
	Consultor (2.3) 12 meses	<b>124,200</b>				12 meses a lo largo de 3 años a €4,500 por Consultor por mes
	Costes de Traducción	<b>6,000</b>	<b>145,200</b>			Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (2 informes a 40,000 palabras)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.20 of CMS Oficial científico			<b>78,000</b>		Basado en el nivel P4 a €130,000*20%*3 Años
	2. 0.10 of AEWA Oficial científico			<b>36,600</b>		Basado en 122,000 (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)*10%*3 años
	3. 0.10 of ACAP Oficial científico			<b>10,626</b>		Basado en 46,000 (MoP3 Doc 24)*10%*3 años (Aus \$ - tasa de cambio 1 Aus \$ = 0.77 €)
	4. 0.10 of ACCOBAMS Oficial científico			<b>10,626</b>	<b>287,400</b>	Basado en ACAP (ningún documento proporciona detalles de costes)
<b>12. Plan estratégico integral para la Familia CMS</b>  <b>Costes totales €238,503</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Grupo de trabajo intersesional x 3 reuniones	<b>15,000</b>				Basado en 3 reuniones con contribución de la CMS de 5,000 por reunión
	2. Consultores (12 meses)	<b>124,200</b>				Basado en contrato de 6 meses a 4,500 por mes para 2 Consultores
	3. costes de Traducción	<b>3,000</b>	<b>142,200</b>			Basado en €150 por 1000 palabras como directriz de la CMS (plan estratégico x 2 proyectos = 20,000 palabras)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.5 del tiempo del Oficial de recaudación			<b>12,300</b>		Basado en el nivel P2 a €82,000*5*3 años%

	2. 0.5 del tiempo del Gestor de Información de la CMS			<b>19,500</b>		Basado en el nivel P4 a €130,000*5%*3 Años
	3. 0.5 del Oficial de MdE de la CMS			<b>19,500</b>		Basado en el nivel P4 a €130,000*5%*3 Años
	4. 0.5 del Oficial adjunto de las focas del mar de Wadden			<b>12,000</b>		Basado en (documentos no disponibles en línea) basado en costes de AEWA)
	5. 0.5 del tiempo del Oficial de información AEWA			<b>12,000</b>		Basado en 80,000*5%* 3 años (AEWA/MOP 4.22 Rev.1)
	6. 0.5 Oficial de información de ACAP			<b>5,313</b>		Costes del personal no desglosados en el presupuesto (Aus \$) – Basado en 46,000 para el Oficial científico*5%83 años – basado en tasa de cambio de 1 Aus \$ a 0.77 euros
	7. 0.5 del asistente ejecutivo de ACCOBAMS			<b>5,250</b>		Basado en 35,000*5%* 3 años (Res 3.2)5,250
	8. 0.5 del asistente de admin. de EUROBATS			<b>4,950</b>		Basado en 33,000*5%* 3 años (MoP6.Record.Annex4)
	9. 0.1 de la Secretaria Ejecutiva de la CMS			<b>5,490</b>	<b>238,503</b>	Basado en D1 a €183,000*1%*3 años
<b>13. Presupuesto central de la CMS para grupos de especies y los MdE que se encargan de estos grupos de especies</b>	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación			<b>8,200</b>		Basado en el nivel P2 a€82,000*10%
Costes totales €21,200	2. 0.10 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			<b>13,000</b>	<b>21,200</b>	Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
<b>14. Alineación con la reforma de la gobernanza internacional</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
Costes totales €189,000	<b>1. Grupo de trabajo intersesional</b>	<b>24,000</b>				Basado en 3 reuniones por 3 años a 8,000 por reunión (tras la reforma de la gobernanza)
	<b>2. Consultor (12 meses)</b>	<b>108,000</b>				Basado en 2 Consultores at 4,500 por mes por 12 meses (tras la reforma de la gobernanza)
	<b>3. Costes de Traducción</b>	<b>6,000</b>	<b>138,000</b>			Basado en €150 per 1,000 palabras (40,000 palabras estimadas por informe)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					

	1. 0.5 de la Secretaria Ejecutiva de la CMS			27,450		Basado en D2 a €183,000*5%*3 año (actividades actuales)
	2. 0.5 del Secretario Adjunto de la CMS			23,550	189,000	Basado en D1 a €157,000*5%* 3 años (actividades actuales)
<b>Total</b>		3,187,570	3,187,570	487,543	3,675,113	

## Opción 2: Descentralización

Actividad	Coste	Coste por asunto	S/T(1) Coste de nuevas actividades	Costes del Personal Existente(2)	Total (1&2)	Comentario
<b>1. Una colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidad y apoyo tecnológico requerido por la CMS y su familia.</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Un consultor para hacer análisis de carencias (6 meses).	27,000	27,000			Basado en 4,500 por mes
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
<b>Costes totales €29,120</b>	1. 0.02 del oficial científico y el oficial de creación de capacidad durante el contrato.			2,120	29,120	Oficial de información y capacidad basado en P4 a €130,000/2 (6 meses)*2% = 1,300  Oficial científico basado en P2 a €82,000/2 (6 meses*2% = 820
<b>2. Una asociación más estrecha de trabajo con las organizaciones asociadas (incluidas las ONG) en los Estados del área vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, en la coordinación de programas de</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Contribución a proyectos/programas de conservación (x 3)	120,000	120,000			apoyo de AEWA al proyecto GEF 80,000 (2 años)
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					

<b>trabajo e intercambio de información y desarrollar programas y planes sobre cómo hacer frente a las amenazas comunes que trascienden las fronteras con los Estados vecinos</b>  <b>Costes totales €219,200</b>	1. contribución a oficial asociado de programas (Grade P2) para proyectos largos (as per WOW) x 3 años.	78,000	<b>78,000</b>			AEWA/MOP/4.22. Rev 1 (25% of Salario del oficial de programas)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.10 del Oficial de MdE de la CMS/Acuerdos; y			13,000		Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
	2. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación			8,200	219,200	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%
<b>3. Regionalizar los esfuerzos de conservación al tener puestos locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM.</b>  <b>Costes totales €81,956</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Contribución financiera a actividades de recaudación. <b>proyectos de difusión y recaudación</b>	36,256	<b>36,256</b>			25% aumento 36,256 para también incluir el gasto mas abajo (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					
	1. Contribución financiera a asesores de coordinación/técnicos a nivel local x 3 años	31,000	<b>31,000</b>			E 124,000 - 25% de contribución por un oficial técnico AEWA/MOP/4.22. Rev 1
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.5 del Oficial de MdE de la CMS/Acuerdos.			6,500		Basado en P4 a €130,000*5%
2. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación			8,200	<b>81,956</b>	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%	
<b>4 Tener una presencia en cada</b>	<b>Costes de desarrollo adicionales:</b>					

<b>una de las regiones administrativas de CMS con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM.</b>  <b>Costes totales €64,920</b>	1. Contribución financiera al contacto CMS en la región	<b>60,000</b>	<b>60,000</b>			Oficial Regional para África AEWA/MOP/4.22. Rev 1 Escenario 30
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920	<b>64,920</b>	Basado en el nivel P2 a €82,000*2%*3 años
<b>5. Trabajar con las comunidades locales e indígenas</b>  <b>Costes totales €104,920</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	Contribución para apoyar el desarrollo de redes de trabajo y proyectos	<b>100,000</b>	<b>100,000</b>			
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación			4,920	<b>104,920</b>	Basado en el nivel P2 a €82,000*2%*3 años
<b>6. Desarrollar centros regionales para la aplicación de los AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades.</b>  <b>Costes totales €200,000</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	Contribución a actividades de centros	<b>200,000</b>	<b>200,000</b>		<b>200,000</b>	
<b>7. Establecimiento de evaluación y seguimiento externos de la eficacia (por ejemplo por el PNUMA-CMCM) (Esto incluye la armonización de la recopilación, almacenamiento, gestión y análisis de datos).</b>  <b>Costes totales €159,840</b>	<b>En marcha</b>					
	Pago a organizaciones externas para realizar evaluación y monitoreo	<b>150,000</b>	<b>150,000</b>			
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.04 del tiempo del Oficial de recaudación			9,840	<b>159,840</b>	Basado en el nivel P2 a €82,000*4%*3 años

<b>8. MdE /acuerdos colaborando y compartiendo oficina/personal/recursos (por ejemplo, como Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces)</b>  <b>Costes totales €157,800</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	Contribución a apoyar asociaciones que desarrollar (ej. reuniones)	<b>150,000</b>	<b>150,000</b>			
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.02 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			7,800	<b>157,800</b>	Basado en el nivel P4 a €130,000*2%*3 años
<b>TOTAL</b>		<b>952,256</b>	<b>952,256</b>	<b>65,500</b>	<b>1,017,756</b>	

### Opción 3: Ideal

Actividad	Coste	Coste por asunto	S/T(1) Coste de nuevas actividades	Costes del Personal Existente(2)	Total (1&2)	Comentario
<b>1 Priorización y coordinación de reuniones de COP, MOP, MOS, Comité Científico, grupos de trabajo, etc [en la Fase III habrá un ajuste de esta actividad que reducirá el coste en 750 k €]</b>  <b>Costes totales €768,000</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Contribución a viajes de delegados (basado en tener 8 reuniones extraordinarias (1/3 de todos los acuerdos).	750,000	<b>750,000</b>			Sec. CMS - 250,000 para 75-90 delegados (3 x MOP basado en 75-90 delegados and 5 MOS basado en una media de 15 delegados)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.15 de personal organizando viajes y reuniones			18,000	<b>768,000</b>	Basado en GS-4 a €30.00*15% x 4 staff
<b>2 Coordinar con organizaciones internacionales las reuniones comunes relativas a cuestiones de interés común</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Coste de contratación de 1 persona T/C.	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI para nueva contratación.	2,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS

<b>(por ejemplo, UICN) y los programas comunes de investigación en conservación, planes de acción para las especies y actividades de creación de capacidad para conservación sobre el terreno.</b>  <b>Costes totales €635,000</b>	3. desarrollo de la pág. Web para proyectos de conservación comunes.	20,000	<b>47,000</b>			
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					
	1. Salario 1 x T/C oficial de enlace/coordinación internacional (P2) x 3 años	255,000				(P2) p/a 85,000 - media P2 coste de Oficial de recaudación de fondos (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	2. Talleres x 2 por año.	210,000				Basado en una media de of €35k por taller (Talleres 21,814 por 3 en 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	3. reuniones de foros locales x 6 por año .	36,000				
	4. presupuesto de mantenimiento para proyectos de conservación.	85,000				proyectos y donaciones de conservación 50% de aumento UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2
	5. costes de mantenimiento de la web.	2,000	<b>588,000</b>		<b>635,000</b>	
<b>3 Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades MdE</b> <b>Costes totales €749,500</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Coste de contratación de 2 x personal T/C.	50,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI para 2 nuevas contrataciones	40,000	<b>90,000</b>			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					
	1. Salario 2 x T/C personal de la unidad de MdE para apoyar al Oficial de 3 Años (P2 and P3)	627,000	<b>627,000</b>			p/a P3 124,000 (AEWA/MOP/4.22. Rev 1) P2 85,000
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
1. 0.25 del Oficial de MdE de la CMS				32,500	749,500	Basado en el nivel P4 a €130,000*25%
<b>4 Crear un centro de datos científicos de especies migratorias, lo que facilitaría el uso de datos sobre especies migratorias como indicador del cambio climático.</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Coste de contratación de 1 x Oficial de centro T/C.	25,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI de la nueva contratación.	2,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS

<b>Costes totales €1,261,101</b>	3. software de captura de datos como la herramienta CSN.	422,401				Basado en la herramienta de Redes de Sitios - WOW. Doc Inception Report No 1, 1 Enero - 31 Marzo 2007	
	4. sistemas de mapeo y modelaje.	100,000	<b>549,401</b>				
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						
	1. Salario 1 x Oficial de centro T/C x 3 Años	372,000					p/a P3 124,000 Oficial técnico (AEWA/MOP/4.22. Rev 1)
	2. Talleres (para formación) x 3 por año.	315,000	<b>687,000</b>				Basado en una media de €35k por taller (21,814 por 3 in 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>						
	1. 0.10 del Oficial de gestión de Capacidad e Información			13,000			Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
	2. 0.05 del equipo de gestión de Capacidad e Información en formación			11,700	<b>1,261,101</b>		Nivel P4 a €130,000*5% = 6,500 Nivel GS-7 a €74,000 *5% = 3,700 Nivel GS-4 a €30,000*5% = 1,500
	<b>5 sistemas de Gestión de la Información y la presentación de informes que estén plenamente integrados en toda la familia de la CMS</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
1. Coste de contratación de 2 x personal T/C.		50,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	
2. Equipo TI para personal nuevo.		4,000				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	
3. Sistema de gestión de la información (costes de software).		150,000				150,000 3 años	
4. Diseño, preparación e impresión de manuales de formación (provéase un coste medio de producir un manual de formación interno de la CMS).		15,000				10% aumento en el presupuesto 2009-2011 de publicaciones 2,544 (provéase un coste medio por publicación o documentos directrices actuales).	
5. 5 x Talleres de formación.		175,000	<b>394,000</b>			Basado en una media de €35k por taller (21,814 por 3 in 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)	
<b>Costes totales €1,149,700</b>							



	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						
	1. Salario 1 x Oficial de gestión de la información T/C (P2) x 3 años.	255,000					
	2. Salario 1 x Oficial de creación de capacidad T/C (P2) x 3 años.	255,000					
	2. Costes de mantenimiento anual del Sistema de gestión de la información	3,000				3,000 3 años	
	3. Actualizaciones del Sistema de información	12,000				12,000 3 años	
	4. Licencias de Software cuando se necesiten.	300					
	5. Talleres de formación (2 x por año).	210,000	<b>735,300</b>			Basado en una media de €35k por taller (21,814 por 3 in 2010 UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)	
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>						
	1. 0.10 del oficial de gestión de la información.	<b>13,000</b>		13,000		Basado en el nivel P4 a €130,000*10%	
	2. 0.10 tiempo del asistente del Oficial de gestión de Capacidad e Información			7,400	<b>1,149,700</b>	Basado en el nivel GS-7 a €74,000*10%	
<b>6. Aumentar el Personal de acuerdos</b>  <b>Costes totales €3,859,900</b>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Coste de contratación de 17 x T/C personal y 1 x 0.5 personal	450,000				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)	
	2. Equipo TI para 18 empleados nuevos.	3,400	<b>453,400</b>			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS	
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						
	1. Salario 2 x T/C Asistentes para el acuerdo sobre gorilas (P2) x 3 años	456,000				1 x Oficial técnico (P2) 85,000 + 1 x Asistente Admin. (G5) 67,000	
	2. Salario 1 x asistente T/C para ASCOBANS (P2) x 3 años.	255,000					
	3. Salario 1 x T/C y 1 x asistentes T/P para EUROBATS (P2) x 3 años	355,500				1 x Oficial técnico (P2) 85,000 + 1 x Asistente Admin. (G5) 67,000	

	4. Salario 13 x T/C coordinadores para MdE x 3 años	2,340,000	<b>3,406,500</b>		<b>3,859,900</b>	Oficial Regional para África (P-2) E 60,000 AEWA/MOP/4.22. Rev 1
<b>7 Suspensión de MdE redundantes con seguimiento de la Unidad de MdE y coordinado por la CMS.</b>  <b>Costes totales €43,000</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	Consultor (6 meses)	30,000	<b>30,000</b>			
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	2. 0.10 del Oficial de MdE de la CMS			13,000	<b>43,000</b>	Basado en el nivel P4 a €130,000*10%
<b>8 Alentar a todos los Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS.</b>  <b>Costes totales €123,000</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Coste de contratación de 1 x T/C empleado .(25% of P2)	6,250				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)/25%
	2. Equipo TI para el personal nuevo. (25%)	500	<b>6,750</b>			€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS/25%
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					
	1. Salario 1 x T/C Oficial de comunicación (P2) x 3 años. 25% del tiempo del personal	63,750				P2 25% del tiempo
	2. Campanas promocionales (publicidad, diseño, borrador e imprimir publicaciones promocionales).	52,500	<b>116,250</b>		<b>123,000</b>	300% aumento en la promoción de la membresía, presupuesto 17,500 3 años (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)
<b>9 Desarrollo de plataformas multimedia para conferencias de vídeo de ejemplo para mejorar las comunicaciones en toda la familia CMS y con organizaciones externas.</b>  <b>Costes totales €59,000</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	Consultor (6 meses)	30,000				
	3. Coste del Equipo TI para plataformas multimedia	20,000				
	4. Talleres de formación	5,000	<b>55,000</b>			
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					
	3. costes de mantenimiento para equipo multimedia	2,000				
4. Mantenimiento de una herramienta de formación basada en la web..	2,000	<b>4,000</b>		<b>59,000</b>		

<b>10 Realizar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por las instituciones públicas, académicas, organizaciones internacionales y otras, como el líder global en la protección de las especies migratorias.</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Costes de contratación para 1 empleado T/C. (75% of P2)	18,750				Coste medio sufragado por la Secretaría CMS (€25,000 por persona)
	2. Equipo TI para un nuevo empleado. (75%)	1,500				€2,000 por persona sufragado por la Secretaría CMS
	3. rediseño de la web.	20,000				
	4. Herramientas promocionales en la pág. web.	2,000	<b>42,250</b>			
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>					
	1. Salario 1 x T/C Oficial de comunicación (P2) x 3 años.	191,250				75% of P2 time
	2. Campañas promocionales	50,886				2009-2011 (presupuesto congelado) era de (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2) 25, 443. 200% de aumento
			<b>242,136</b>			
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
1. 0.01 de todo el personal de información.			2,300	<b>286,686</b>	Nivel P4 a €130,000*1% = 1,300 Nivel GS-7 a €74,000 *1% = 740 Nivel GS-4 a €30,000*1% = 300	
<b>11. Priorizar agrupaciones de especies</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Consultor para manejar la gestión del cambio – 12 meses.	<b>124,200</b>				Basado en 2.3 Consultores a 4,500 por mes por 12 meses
	2. sistema de mapeo y modelaje	<b>100,000</b>				
	3. Grupo de trabajo intersesional	<b>15,000</b>				Basado en 3 reuniones con contribución de la CMS a 5,000 por reunión
	4. Coste del cambio estructural (nueva estructura de departamentos para los Acuerdos de la CMS en Bonn – ej. Trasladar gente para que encajen en la nueva estructura centralizada).	<b>8,000</b>				
	5. Sitio Intranet en la pág. Web para acceder a documentación e información de	<b>2,000</b>	<b>249,200</b>			

	investigación					
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. O.25 del Oficial de Gestión de la información de la CMS.			32,500		Basado en P4 a €130,000*25%
	2. O.25 del Oficial de MdE de la CMS			32,500		Basado en €130,000*25%
	3. 0.12 de la unidad de Administración de la CMS.			3,600	<b>317,800</b>	Basado en GS 4 a €30,000*12%
<b>12. Evaluación de recursos</b>						
<b>Costes totales €284,400</b>	1. Grupo de trabajo intersesional	<b>15,000</b>				Basado en 3 reuniones durante 3 años a €5,000 de contribución por reunión de la CMS
	2. Consultor para desarrollar metodología (12 meses)	<b>124,200</b>				Basado en 2.3 Consultores x 12 meses a 4,500 por mes
	3. Traducción	<b>6,000</b>	<b>145,200</b>			Basado en €150 per 1,000 palabras (informes estimados en 40,000 palabras)
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.15 del tiempo del Oficial de Información de la CMS			<b>58,500</b>		Basado en el nivel P4 a €130,000*15%*3 años
	2. 0.15 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			<b>58,500</b>		Basado en el nivel P4 a €130,000*15%* 3 años
	3. 0.10 de asistente de información y capacidad			<b>22,200</b>	<b>284,400</b>	Basado en el nivel GS-7 a €74,000*10%
<b>TOTAL</b>		<b>9,418,387</b>	<b>9,218,387</b>	<b>318,700</b>	<b>9,537,087</b>	

#### Opción 4: Bajo Coste

Actividad	Coste	Coste por	S/T(1) Coste de	Costes del	Total (1&2)	Comentario
-----------	-------	-----------	-----------------	------------	-------------	------------

		asunto	nuevas actividades	Personal Existente (2)			
<b>1.</b> <b>Cartografía de localización de actividades sobre el terreno de otros AAM, ONG y otros asociados.</b> <b>Costes totales €3,700</b>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. Creación de una pagina web en el sitio web de la CMS que enlace con otras web de otros acuerdos	1,000					
	2. Campaña de publicidad.	2,700	<b>3,700</b>			2,700 10% del presupuesto actual de material de publicidad e información (UNEP/CMS/Conf.9.33/Rev.2)	
<b>mano de obra del personal existente</b>	1. 1 x pasante				<b>3,700</b>		
<b>2. Crear criterios con los que evaluar las propuestas de nuevos posibles acuerdos. Los criterios deben incluir la necesidad científica, sinergias existentes y potenciales (interna y externamente), criterios de financiación, la existencia de un coordinador de voluntarios y el valor añadido de la participación de CMS. Un ejemplo de valor añadido incluye la consideración de si el nuevo acuerdo fomentará la participación y ampliará las Partes,</b>	<b>Coste de establecimiento</b>						
	1. 12 meses de tiempo de Consultor para preparar criterios en colaboración con el comité permanente (GT).	60,000	<b>60,000</b>				
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>						
	1. Coste de Traducción de informes	10,000	<b>10,000</b>				
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>						
	1. 0.10 del personal de la Secretaría redactando proyectos de resoluciones y preparando			13,000	<b>73,000</b>	Basado en el nivel P4 a €130,000 * 10%	

<p>incluida la consideración de si el acuerdo propuesto está mejor con otro MEA u otras iniciativas.</p> <p><b>Costes totales €73,000</b></p>	<p>informes.</p>					
<p><b>3. Traducción por las Partes/Signatarios de los documentos de orientación a los idiomas locales para facilitar la implementación.</b></p> <p><b>Costes totales €22,600</b></p>	<p><b>Coste de establecimiento</b></p>					
	<p>Apoyo a algunas Partes/Signatarios para Traducción</p>	<p>20,000</p>	<p><b>20,000</b></p>			
	<p><b>Costes del tiempo del Personal Existente</b></p>					
	<p>1. 0.02 del tiempo del Oficial de creación de capacidad.</p>			<p>2,600</p>	<p><b>22,600</b></p>	<p>Basado en el nivel P4 a €130,000 * 2%</p>
<p><b>4. Nuevas fuentes de mejora de la dotación de personal actual (por ejemplo, el PNUMA, el propio personal de la Familia CMS, las Partes, contratación de los pasantes y consultores), incluyendo el intercambio de personal internacional y de prácticas.</b></p>	<p><b>Coste de establecimiento</b></p>					
	<p>Coste de emplear consultores x 3 años</p>	<p>180,000</p>	<p><b>180,000</b></p>			
	<p><b>Costes del tiempo del Personal Existente</b></p>					
	<p>1. 0.10 del tiempo del Oficial de recaudación de fondos. Comentario mas arriba sobre el coste de actividades</p>			<p>8,200</p>		<p>Basado en P2 level at €82,000 * 10%</p>
	<p>2. 0.05 del tiempo del Oficial de creación de capacidad.</p>			<p>6,500</p>	<p><b>194,700</b></p>	<p>Basado en el nivel P4 a €130,000*5%</p>

<b>Costes totales €194,700</b>					
<b>5. Alentar a las ONG para convertirse en signatarios de MdE y alentar a más Estados del área a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS.</b>	<b>Coste de establecimiento</b>				
	Coste de la campana de publicidad para la concienciación	30,000	<b>30,000</b>		
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>				
<b>Costes totales €30,920</b>	1. 0.02 del tiempo del Oficial de recaudación de fondos			4,920	<b>34,920</b> Basado en el nivel P2 a £82,000*2% *3 años
<b>6. Desarrollar una política sobre la supervisión de la implementación que debe ser parte de cualquier futuro MdE.</b>	<b>Coste de establecimiento</b>				
	1. Consultor (3-4 meses), contrato.	13,500	<b>13,500</b>		
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>				
	1. 0.05 del tiempo del Oficial de MdE de la CMS			6,500	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
	2. 0.05 del tiempo del oficial de gestión de la información			6,500	<b>26,500</b> Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
<b>7. Producir sitio web en 3 idiomas.</b>  Sólo las páginas principales del sitio web y no incluye el coste de traducción de los documentos (Páginas:	<b>Coste de establecimiento</b>				
	1. Coste de traducción de la pág. Web en el presente.	40,000	<b>40,000</b>		Punto de vista experto desde £1k a £100 k
	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>				<a href="http://www.winTraduccio n.com/articles/art01_0007 _webcost.html">http://www.winTraduccio n.com/articles/art01_0007 _webcost.html</a>

<b>Noticias y eventos, actividades especies, órganos y reuniones, Secretaría, acerca de las páginas de la CMS, función de búsqueda)</b>  <b>Costes totales €64,300</b>	1. Traducción of futuras paginas web.	12,000	<b>12,000</b>			durante 3 años – noticias & eventos, actividades de especies, actualizaciones generales
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					
	1. 0.05 del tiempo del Oficial de recaudación de fondos			4,100		Basado en el nivel P2 a £82,000*5%
	2. 0.10 del tiempo del Oficial de edición			8,200	<b>64,300</b>	Basado en el nivel P2 a €82,000*10%
<b>8. Apoyo al actual centro de datos científicos en la actualidad en fase de desarrollo (IPBES) y continuar apoyando el desarrollo de centros de aplicación existentes (Tematea, el PNUMA-CMCM, IOSEA)</b>  <b>Costes totales €150,000</b>	Costes de desarrollo adicionales					
	Coste del apoyo a sistemas existentes	150,000	<b>150,000</b>		<b>150,000</b>	
<b>9. Revisión de la membresía CMS en el Consejo Científico basándose en agrupaciones de especies)</b>  <b>Costes totales €70,850</b>	<b>Coste de establecimiento</b>					
	1. Consultor por 6 meses	<b>62,100</b>				Basado en 2.3 personas por 6 meses a 4,500 por mes
	2. costes de Traducción	<b>2,250</b>	<b>64,350</b>			Basado en €150 por 1,000 palabras en un informe de 15,000 palabras
	<b>Costes del tiempo del Personal Existente</b>					



	1. 0.5 del tiempo del Oficial científico de la CMS			<b>6,500</b>	<b>70,850</b>	Basado en el nivel P4 a €130,000*5%
<b>TOTAL</b>		<b>583,550</b>	<b>583,550</b>	<b>67,020</b>	<b>650,570</b>	

## ANEXO VI: PUNTUACIÓN DE LAS OPCIONES

**Tabla 6: Clave de puntuación**

Descripción	Puntuación	Nivel de Impacto
Impacto de la Opción	1-9	Bajo
	10-18	Medio
	< 18	Alto
Puntuación de Impacto de la actividad para Conservación, Integración, Sinergia, Efecto legal, Finanzas y Efectos institucionales	0-4	Bajo
	5-8	Medio
	9-12	Alto
Impacto Total de la Actividad	5-6	Positivo Alto (+)
	3-5	Positivo Medio (+)
	1-2	Positivo Bajo (+)
	0	Neutral
	-1 a -2	Negativo Bajo (-)

	-3 a -4	Negativo Medio (-)
	-5 a -6	Negativo Alto (-)

Opción 1: Concentración	Beneficio Institucional	Detrimento Institucional	Impacto Total
-------------------------	-------------------------	--------------------------	---------------

Estrategia: Centralizar los servicios de la CMS cuando esto logra eficiencia de los recursos.

<p><b>Planificación</b></p> <p>1 la Sec. CMS. debe llevar a cabo un análisis de carencias a nivel de la Convención: considerar qué cuestiones se están abordando, qué cuestiones no se abordan, si otra organización está abordando estos problemas, análisis de las deficiencias científicas y lo que es necesario investigar.</p>	<p><u>CE</u> (3) - Puede ayudar en la utilización selectiva de los recursos, evitando superposiciones, liberando recursos para programas de conservación. Puede ayudar a priorizar las actividades de la CMS y determinar su cobertura en el futuro.</p> <p><u>Int</u> (3) - puede ayudar en la priorización de los recursos en la Familia CMS proporcionando una mejor cooperación e intercambio de recursos</p> <p><u>Sin</u> (2) – El análisis puede ayudar a identificar qué cuestiones están siendo abordadas por las organizaciones externas, lo que puede ayudar en el desarrollo de sinergias.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p><u>LE</u> (1) – Puede requerir una política para guiar el análisis de carencias.</p> <p><u>Fin</u> (2) – los costes, limitados, de identificar a un consultor para llevar a cabo el análisis de las deficiencias</p> <p><u>Inst</u> (2) – tiempo del personal de la Secretaría CMS que se requiere para ayudar a los consultores.</p> <p style="text-align: right;">Medio (5)</p>	<p><b>Medio (+) _____3</b></p> <p>El beneficio de la actividad es mayor que el coste de la actividad con un impacto positivo medio para la CMS y la familia de la CMS.</p>
---	--	--	--

<p><b>Operacional</b></p> <p><b>2 Coordinar el acceso a datos de investigación como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS.</b></p>	<p><u>CE (3)</u> – La mejora del acceso a datos de investigación para que las Partes puedan ayudar a identificar las necesidades de conservación y dirigir los programas de conservación.</p> <p><u>Int (3)</u> - La mejora del acceso a los datos mantenidos en toda la familia de la CMS en una ubicación central (por ejemplo, basada en la web) reduciendo la duplicación de la recopilación de datos y mejorando el intercambio de información en toda la familia de la CMS.</p> <p><u>Sin (1)</u> – Si bien puede haber oportunidades para compartir datos con organizaciones externas, esta actividad se centra en el intercambio de datos internos y tiene por tanto alcance limitado para amplias sinergias</p> <p>Medio (7)</p>	<p><u>LE (2) 0?</u> – necesario un nuevo mandato para reunir datos de investigación dentro de una ubicación central.</p> <p><u>Fin (2)</u> – La tasa media de coste, que requiere un sitio de intranet para las Partes, que permita el acceso compartido a los datos, más el 20% del tiempo del oficial de gestión de la información</p> <p><u>Inst (2)</u> – la actividad supone un nuevo miembro del personal, tiempo del nuevo miembro del personal, esta actividad tendrá aproximadamente el 20% de tiempo del nuevo oficial.</p> <p>Medio (6)</p>	<p><b>Bajo (+) <u>1</u></b></p>
<p><b>Operacional</b></p> <p><b>3. La CMS debe coordinar programas de investigación científica basados en la identificación de problemas comunes y amenazas compartidas en toda la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala</b></p>	<p><u>CE (3)</u> - permitiría mayores beneficios de conservación derivados de proyectos de investigación más inclusiva para un aumento limitado de los fondos</p> <p><u>Int (3)</u> – Permitiría una mayor cooperación entre los acuerdos y la distribución y la optimización de los datos</p>	<p><u>LE (1)</u> – podría requerir solamente una política para poner en práctica la coordinación de los programas de investigación.</p> <p><u>Fin (2)</u> – coste de 10% del nuevo Oficial de Gestión de la Información contratado</p>	<p><b>Medio <u>4</u></b></p>

	<p>generados por los proyectos de investigación.</p> <p>Sin (3) – podría implicar la participación de organizaciones externas contribuyendo a conseguir investigación y por lo tanto una cooperación mejorada con organizaciones externas</p> <p style="text-align: right;"><u>Alto (9)</u></p>	<p><u>Inst (2)</u> – Si bien la actividad implicará carga de trabajo adicional a la Secretaría de la CMS, ésta estará a cargo de una nueva contratación y la mayoría de la coordinación se puede lograr mediante los distintos Consejos Científicos.</p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (5)</u></p>	
<p><b>Operacional</b></p> <p><b>4 La Secretaría de la CMS debe ofrecer servicios centralizados relativos a la creación de capacidad con la familia de la CMS, incluida la formación y actividades educativas.</b></p>	<p><u>CE (3)</u> – Compartir las mejores prácticas en conservación, mejora de conocimientos técnicos sobre conservación. Ayuda a la implementación de los mandatos de los acuerdos de la Familia de la CMS.</p> <p><u>Int (4)</u> - mayor intercambio de experiencias, conocimientos y lecciones aprendidas. Ayuda a la centralización de conocimientos sobre las actividades de apoyo. Centralización de conocimientos técnicos en apoyo a actividades, incluida la financiación</p> <p><u>Sin (1)</u> – Potencial para incluir a organizaciones externas, pero la actividad se centra en la concentración dentro de la familia de la CMS.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Puede requerir un nuevo mandato para emplear un Oficial de Creación de Capacidades T/P.</p> <p><u>Fin (4)</u> - Aumento de los costes para producir nuevos documentos de orientación, habilidades y recursos de TI. Incluye el coste de un Oficial de Creación de Capacidades T/P.</p> <p><u>Inst (2)</u> – Incluye porcentaje de tiempo del personal existente en la CMS. la actividad resulta en un nuevo miembro del personal, lo que contribuye aproximadamente con el 50% del tiempo del nuevo oficial</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p><b>Neutro</b> <u>0</u></p> <p>El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si se atribuyera sólo una parte del coste del tiempo del oficial de Creación de Capacidades a la actividad. Para que la actividad sea considerada por sus propios méritos, el coste total para el Oficial de Creación de Capacidades se ha incluido en la evaluación de impacto.</p>

<p><b>Operacional</b></p> <p><b>5 Facilitación de la CMS de servicios administrativos centralizados a los acuerdos /MdE [en Bonn], incluyendo: la coordinación de la COP/MOP, la coordinación de Grupos Científicos y Asesores de la CMS/Acuerdos y las reuniones de reuniones de grupos científicos y técnicos. La CMS debe coordinar las actividades de recaudación de fondos y el desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera. La CMS debe centralizar el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de mapeo, sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación, y la gestión de datos y la centralización del almacenamiento y análisis de datos, incluyendo el desarrollo de sistemas de gestión compartida. Centralización y armonización de los formatos de presentación de informes y devoluciones.</b></p>	<p><u>CE (3)</u> - Mejora de la utilización de los recursos disponibles. Mayor capacidad para que las organizaciones trabajen juntas sin duplicación de esfuerzos o recursos lo que conlleva un logro más eficaz de los objetivos de conservación e implementación de los acuerdos de la Familia de la CMS.</p> <p><u>Int (5)</u> - Reduce la multiplicación de esfuerzos y aumenta el desarrollo de la especialización entre el personal. Concentración de las competencias. Reduce la cantidad de tiempo dedicado a la presentación de informes bajo varios sistemas. Datos más fáciles de analizar. Ayuda a la comparación de progresos, la calidad del trabajo, la identificación de lagunas y contribuye a un enfoque integrado para el desarrollo de soluciones.</p> <p>Reducción de costes, por ejemplo, la coordinación de las reuniones podría tener ahorros financieros en cuanto a viajes, lugar de celebración y gastos accesorios. Lo ahorrado podría ser dirigido a la implementación de proyectos. El aumento de las economías internas de escala mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos mediante el desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas</p>	<p><u>LE (2)</u> – Requiere un mandato para introducir un nuevo sistema centralizado y contratar nuevo personal.</p> <p><u>Fin (5)</u> – alto impacto financiero debido a la obligación de contratar personal nuevo (1 x oficial de gestión de la información (80% del salario), 2 asistentes (100% del salario) y el coste de cualquier nuevo software de información.</p> <p><u>Inst (5)</u> - aumento de la carga sobre el personal, si se mantienen los niveles actuales de dotación de personal . Incluso contratando nuevos empleados, todavía será necesario el aporte de personal existente. También será necesaria una "gestión del cambio".</p>	<p><b>Neutro</b> _____ <b>0</b></p> <p>El impacto <b>positivo</b> de esta actividad podría ser mayor si se atribuyera sólo una parte del coste del tiempo del oficial de Información a la actividad. Para proporcionar un coste adecuado a la actividad, se ha calculado el oficial de gestión de información para el 80% del sueldo.</p> <p>Esta actividad puede contribuir a la armonización de las disposiciones administrativas en toda la familia de la CMS, a fin de ayudar en la reducción de la multiplicación de esfuerzos.</p> <p>Además, también se puede obtener una considerable eficiencia financiera cuando los sistemas de información son desarrollados y gestionados conjuntamente en lugar de independientemente (por ejemplo, servidores, plataformas, licencias, costes de desarrollo compartidos, etc.)</p> <p>En el lado <b>negativo</b>, no todas las Partes tienen acceso al mismo nivel de capacidad técnica. Además de la limitada capacidad, las dificultades para acceder a la web de un número importante de Partes y miembros potenciales en desarrollo. La experiencia de los intentos pasados y actuales para armonizar los informes nacionales en los AAM sugiere que es probable que esto requiere una cantidad muy importante de esfuerzo y tome mucho tiempo para llevarse a cabo en la práctica.</p> <p>El desembolso inicial puede ser costoso y por lo tanto puede que sean necesario contribuciones adicionales. No todas las partes tendrán acceso a los mismos estándares de TI y capacidad técnica. Aumento de los costes para producir nuevos documentos de orientación,</p>
--	--	---	---

	<p>existentes a fin de utilizar los recursos disponibles de la manera más eficiente y eficaz.</p> <p><u>Sin (4)</u> - programas y planes sinérgicos identificados y vinculados con socios apropiados sobre la base de problemas compartidos, cuestiones geográficas, regionales o de especies.</p> <p style="text-align: right;">Alto (12)</p>	<p style="text-align: right;">Alto (12)</p>	<p>habilidades y recursos de TI.</p>
<p><b>Valoración</b></p> <p><b>6 La Secretaría de la CMS debe medir la implementación de la CMS y su Familia, tanto desde la perspectiva de las Partes como de la conservación, la calidad del trabajo, la identificación de las deficiencias y proponer medidas para llenar estas lagunas. Desarrollo de indicadores para medir los planes de acción.</b></p>	<p><u>CE (2)</u> - Ayuda a identificar las lagunas en los programas de conservación y cómo estas carencias deben ser corregidas.</p> <p><u>Int (3)</u> - Puede ayudar a mejorar la eficacia de la implementación en toda la familia de la CMS</p> <p><u>Sin (1)</u> - La actividad está dirigida internamente por lo que hay pocas sinergias directas con organizaciones externas. Sin embargo podrían existir oportunidades, después de la identificación de las deficiencias y las medidas propuestas para reducirlas podría ser asociarse con una organización externa</p> <p style="text-align: right;">Medio (6)</p>	<p><u>LE (2)</u> - Necesario nuevo mandato para establecer una vigilancia de la implementación y los indicadores.</p> <p><u>Fin (3)</u> - Coste de la implementación y oficial de monitoreo</p> <p><u>Inst (2)</u> - la actividad tiene como regustado el nuevo miembro del personal, el tiempo del nuevo empleado.</p> <p style="text-align: right;">Medio (7)</p>	<p><b>Bajo (-) <u>-1</u></b></p> <p>El impacto positivo de esta actividad podría ser mayor si se atribuyera sólo una parte del coste del tiempo del oficial de monitoreo a la actividad. Para que la actividad sea considerada por sus propios méritos, el coste total para el oficial de monitoreo se ha incluido en la evaluación de impacto.</p> <p>La actividad puede ayudar a hacer la Convención más eficaz y por tanto, más atractiva. También puede ayudar a liberar recursos.</p>







<p><b>dentro de los Acuerdos/MdE. Centralizar prensa y anuncios en los medios y la realización de campañas de especies y actos públicos. La coordinación de la web CMS y Familia CMS, proporcionar concienciación centralizada sobre las amenazas comunes o compartidas en las publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible.</b></p>	<p>conservación y mejora del acceso a los recursos.</p> <p><u>Int (4)-</u> Aumento de las economías internas de escala mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos a través del desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes, a fin de utilizar los recursos disponibles de la manera más eficiente y eficaz.</p> <p><u>Sin (3)-</u> Mejora de la sensibilización y la marketing de programas y desarrollo de relaciones externas.</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p><u>Fin (4) -</u> Aumento de las necesidades de personal y por lo tanto aumento de los costes. Un nuevo empleado - Oficial de Comunicación T/C.</p> <p><u>Inst (2) –</u> poco impacto en el personal existente debido a la contratación de un nuevo miembro del personal.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	
<p><b>11. Una institución científica de la CMS más amplia</b></p> <p>La creación de una institución científica CMS más amplia para llevar a cabo la investigación científica, el asesoramiento y el intercambio de conocimientos para toda la familia de la CMS.</p>	<p><u>CE (4) – Mejora de los esfuerzos de conservación a través de una mejor información que permite tomar decisiones informadas</u></p> <p><u>Int (4) – Mejora de la integración mediante economías de escala e intercambio de información</u></p> <p><u>Sin – (2) – Puede conducir a mejorar las sinergias, pero no conduce directamente a aumentar las sinergias con organizaciones externas</u></p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p><u>LE (3) – alteración estándar del texto de todos los acuerdos</u></p> <p><u>Fin (3) Coste de establecimiento de un grupo de trabajo entre períodos de sesiones y el servicio de un consultor</u></p> <p><u>Inst (3) – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u></p> <p style="text-align: right;">Alto (9)</p>	<p><b>Bajo (+) _____ 1</b></p>
<p><b>12. Plan estratégico integral para la Familia CMS</b></p>	<p><u>CE – (4) – Mejora de las</u></p>	<p><u>LE – (2) – nuevo mandato</u></p>	<p><b>Medio (+) _____ 3</b></p>

<p>Para guiar la labor de la CMS y la familia de la CMS a través del desarrollo de una estrategia y una visión amplia de la CMS, con el apoyo de planes más detallados para cada acuerdo. Para permitir el establecimiento de prioridades y permitir un enfoque claro a nivel de especie.</p>	<p><u>oportunidades para actividades de conservación, mediante visión y estrategia conjunta.</u></p> <p><u>Int (4) – Mejora de la integración mediante visión y estrategia combinadas.</u></p> <p><u>Sin –(3) – Oportunidades para la mejora de las sinergias mediante una mejor identificación de oportunidades en el nuevo plan estratégico integral</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Alto (11)</u></p>	<p><u>aprobado por la COP</u></p> <p><u>Fin (3) - coste de establecimiento de un grupo de trabajo entre períodos de sesiones y el servicio de un consultor</u></p> <p><u>Inst (3) – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (8)</u></p>	
<p><b>13. Un presupuesto básico CMS para grupos de especies y para los MdE que se ocupan de estos grupos de especies.</b></p> <p>En armonía con un plan estratégico extensivo para la familia de la CMS, cualquier visión de los grupos de especies va ser la base para el desarrollo de la financiación básica de grupos de especies concretos.</p>	<p><u>CE (4) – Garantía de financiación de MdE que puede ayudar a mejorar los esfuerzos de conservación</u></p> <p><u>Int (2) – Puede o no puede llevar a una mejor integración</u></p> <p><u>Sin (2) – Puede o no puede llevar a mejorar las sinergias</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (8)</u></p>	<p><u>LE (2) – Nuevo mandato aprobado por la COP</u></p> <p><u>Fin (2) – Coste del tiempo del personal de CMS</u></p> <p><u>Inst (3) – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (7)</u></p>	<p><b>Bajo (+) _____ 1</b></p>
<p><b>14. Alineación con la reforma de la gobernanza internacional</b></p> <p><b>1. A través de la cooperación en el ámbito de las Naciones Unidas. Esto incluye las siguientes acciones:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>Apoyar los procesos internacionales coherentes de toma de decisiones para la gobernanza ambiental;</b></li> </ul>	<p><u>CE (4) – Mejora de la toma de decisiones conjunta a nivel internacional que puede llevar a una mejor conservación de las especies y hábitats.</u></p> <p><u>Int (4) – Puede conducir a una mejor integración dentro de la CMS Familia si la alineación se lleva a cabo a nivel de la familia</u></p>	<p><u>LE (1) – Política para la alineación</u></p> <p><u>Fin (3) – Coste del tiempo de la personal y futura implementación de cualquier reforma de la gobernanza a través de un grupo de trabajo entre períodos de sesiones y los servicios de consultores.</u></p>	<p><b>Alto _____ 6</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Catalizar los esfuerzos internacionales para ejercer la consecución de los objetivos acordados a nivel internacional;</li> <li>• Apoyar los procesos de gobernanza ambiental a nivel regional, subregional y nacional e instituciones;</li> <li>• Promover y apoyar la base ambiental para el desarrollo sostenible a nivel nacional.</li> </ul>	<u>Sin (5) – Mejora de las sinergias con las convenciones internacionales.</u>  <u>Alto (13)</u>	<u>Inst (3) – se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u>  <u>Medio (7)</u>	
<b>TOTALES</b>	<b>131</b>	<b>113</b>	<b>18 Medio</b>

Opción 2: Decentralisation	Beneficio Institucional	Detrimento Institucional	Impacto Total
<b>Estrategia: mayor presencia regional de la Familia de la CMS, con el fin de mejorar la localización de las actividades mediante la mejora de los servicios, personal y relación de trabajo con las organizaciones regionales</b>			
<b>Planificación</b>  <b>1 Una asociación más estrecha de trabajo con las organizaciones asociadas (incluidas las ONG) en los Estados del área vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, en la coordinación de programas de trabajo e intercambio de información y desarrollar programas y planes sobre cómo hacer frente a las amenazas comunes que trascienden las fronteras con los Estados vecinos</b>	<u>CE (4) -</u> Aumento de la implementación de los programas y planes de acción. Más especies en los Apéndices, cubiertas por proyectos.  <u>Int (3) -</u> Economías de escala. Reducción de las superposiciones.  <u>Sin (4) -</u> Ayuda en la traducción de las obligaciones internacionales a agendas ambientales nacionales y locales. Potencial para una mayor comprensión. Eleva el perfil de la CMS/problemas ambientales en el ámbito de la sostenibilidad.	<u>LE (1) –</u> Puede que sólo requiera una política para centrarse en asociaciones de trabajo,  <u>Fin (3) –</u> Incluye contribuciones a los programas y un oficial asociado de programa.  <u>Inst (3) –</u> Impacto en la CMS, se requiere desarrollo de colaboración, pero sin que se proporcione personal adicional.  Medio (7)	<b>Medio (+)</b> <u>4</u>  En el lado <b>negativo</b> , las ONG a menudo no están en condiciones de cubrir los gastos relacionados con actividades de apoyo a la implementación de instrumentos de la CMS. En el pasado, la CMS ha (en parte) subsidiado, y aún hoy subsidia las asociaciones con ONG en relación con, por ejemplo la coordinación de la implementación de un Mde. El principal factor que limita la expansión de la colaboración con las ONG es la disponibilidad de los recursos financieros.  Otra preocupación puede ser la dilución de enfoque de la agenda de la CMS. Además, sería necesario considerar si hay presencias regionales adecuadas ya

	Alto (11)		existentes, con la influencia suficiente
<b>Planificación</b>  <b>2 Una colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidad y apoyo tecnológico requerido por la CMS y su familia.</b>	<u>CE (2)</u> - conocimientos locales/regionales mejorados, lo que ayuda a mejorar la conservación.  <u>Int (3)</u> Economías de escala, reducción de la duplicación de recursos.  <u>Sin (3)</u> - Mejora del perfil de los instrumentos auxiliares dentro de los estados de área de distribución y podría mejorar el desarrollo de asociaciones con otras organizaciones y partes interesadas.	La dilución de enfoque.  <u>LE (1)</u> – política para una iniciativa de colaboración más estrecha.  <u>Fin (2)</u> – El coste de un consultor para llevar a cabo análisis de carencias.  <u>Inst (1)</u> – impacto menor en la CMS, proporcionando asistencia a los consultores (duración limitada).	<b>Medio (+)</b> <u>4</u>
<b>Operacional</b>  <b>3 Establecimiento de nuevos Acuerdos fuera de la familia del PNUMA (por ejemplo, ACAP)</b>	<u>CE (2)</u> – Puede ser más centrado a nivel local y por lo tanto más vinculado a las iniciativas locales de conservación.  <u>Int (1)</u> – no lleva automáticamente a la integración dentro de la familia de la CMS y puede de hecho conducir a la separación del Centro.  <u>Sin (2)</u> – Si bien puede ofrecer sinergias con organizaciones externas, el mero establecimiento de acuerdos fuera de la familia del PNUMA no significa automáticamente un aumento de las sinergias externas.	<u>LE (2)</u> – Depende de las Partes para determinar si este es su preferido. Requiere mandato.  <u>Fin (0)</u> – No hay coste para CMS  <u>Inst (1)</u> – Poco o ningún impacto en CMS.	<b>Bajo (+)</b> <u>2</u>  El impacto <b>positivo</b> de esta actividad es en realidad un medio bajo. Esta puntuación, sin embargo, no implica que trabajando fuera de la familia del PNUMA hará que un acuerdo tenga un impacto bajo a medio.

	Medio (8)		
<p><b>Operacional</b></p> <p><i>4 Colaboración y compartición de los MdE/Acuerdos de oficina/personal/recursos (por ejemplo, en Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces)</i></p>	<p><u>CE (3)</u> - Aprovechando las mejores prácticas del otro acuerdo. El conocimiento local/regional reforzado.</p> <p><u>Int (3)</u> - Ahorra recursos. Una mayor integración. Minimiza el solapamiento institucional. Acceso a experiencia más amplia. Beneficio del reconocimiento y la buena reputación de un acuerdo establecido. Cooperando y compartiendo recursos – compartir los recursos administrativos permite asistencia mutua y apoyo logístico.</p> <p><u>Sin (2)</u> - sinergias basadas en cuestiones administrativas y de TI.</p> <p>Medio (8)</p>	<p><u>LE (2)</u> – necesario un mandato.</p> <p><u>Fin (3)</u> – Coste de establecimiento de la asociación.</p> <p><u>Inst (3)</u> – La CMS ayuda en el desarrollo de la asociación, pero no cuenta con personal adicional.</p> <p>Medio (8)</p>	<p><b>Neutral</b> <u>0</u></p> <p>En el lado <b>negativo</b> los instrumentos en una etapa clave en el desarrollo pueden sufrir de una pérdida de enfoque si se ven envueltos en una fusión sinérgica con otros instrumentos.</p> <p>Puede haber falta de voluntad política de algunos Estados del área de distribución si las agrupaciones regionales se encuentran en otros lugares.</p> <p>Puede haber competencia y conflicto entre las prioridades de los acuerdos, así como las implicaciones políticas y financieras. Competencia y conflictos de prioridades.</p>
<p><b>Valoración</b></p> <p><i>5 Desarrollar la aplicación de los AAM a fin de identificar sinergias y vínculos entre AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades (por ejemplo, SPREP)</i></p>	<p><u>CE (3)</u> – Acceso a programas conjuntos de trabajo y actividades de conservación. Puede ayudar a promover y facilitar acciones concentradas de conservación.</p> <p><u>Int (3)</u> – Ayudar a los acuerdos de la misma región a compartir recursos y evitar la duplicación de esfuerzos. Ayuda a evitar la duplicación de proyectos y actividades.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Vínculos con otras ONG, AAM y otros actores involucrados</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política requerida</p> <p><u>Fin (3)</u> – Contribución a las actividades del centro.</p> <p><u>Inst (1)</u> – Poco impacto en la CMS.</p>	<p><b>Medio (+)</b> <u>4</u></p>

	con el centro regional.		
	Alto (9)	Medio (5)	
<b>Valoración</b>  <b>6 Establecimiento de evaluación y seguimiento externos de la eficacia (por ejemplo por el PNUMA-CMCM) (Esto incluye la armonización de la recopilación, almacenamiento, gestión y análisis de datos).</b>	<u>CE (3)</u> – Acceso a los datos de los AAM, lo que puede ayudar a un planteamiento más armonizado para los programas de conservación sobre la base de datos de hábitat y ecosistemas, así como información sobre las especies.  <u>Int (3)</u> - Posibilidad de reducir la duplicación. Un mayor acceso a la información.  <u>Sin (3)</u> - sinergias a nivel de los AAM.	<u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.  <u>Fin (3)</u> – El coste de pagar una fuente externa.  <u>Inst (3)</u> – carga de trabajo de la CMS sin personal adicional.	<b>Bajo (+) <u>1</u></b>  En el lado <b>negativo</b> esto puede no dar lugar a economías de escala. La carga de información podría ser mayor. La centralización de la función de supervisión podría resultar en datos poco fiables recogidos por investigadores que no tienen conocimiento de las áreas específicas.  En el lado <b>positivo</b> el monitoreo puede ser potencialmente más independiente y con una evaluación más fiable de (evitando cualquier potencial sesgo de información de la presentación de informes nacionales).
	Medio (7)	Medio (8)	
<b>Crecimiento</b>  <b>7 Regionalizar los esfuerzos de conservación a través de tener puestos locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM</b>	<u>CE (3)</u> - Acceso a un margen más amplio de conocimientos, incluyendo conocimientos sobre temas relacionados. La regionalización puede permitir un examen más eficaz de las	<u>LE (2)</u> – Permitiendo un aumento en la presencia regional mediante la creación de oficinas locales.  <u>Fin (2)</u> – pequeña contribución a las actividades de recaudación de	<b>Bajo (+) <u>1</u></b>  En el lado <b>positivo</b> , esto puede ayudar a introducir subsidiariedad (las decisiones se toman a un nivel

	<p>actividades de capacitación necesarias, proporcionando una mejor comprensión de las cuestiones regionales.</p> <p><u>Int (2)</u> – no tiene por qué llevar a la integración dentro de la familia de la CMS, pero puede dar lugar a integración regional a pequeña escala entre los puestos externos de la CMS.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Aumenta el perfil de los instrumentos auxiliares dentro de los estados, su alcance y podría mejorar el desarrollo de asociaciones con otras organizaciones y partes interesadas.</p> <p>Medio (8)</p>	<p>fondos y al coordinador técnico.</p> <p><u>Inst (3)</u> – establecer puestos exteriores y ayudar en la recaudación de fondos, pero sin personal adicional.</p> <p>Medio (7)</p>	<p>apropiado para el problema del que se ocupan).</p> <p>En el lado <b>negativo</b>, puede haber lejanía de la Secretaría de la CMS en Bonn. Además, algunas regiones pueden no tener el mismo nivel de socios disponibles ya sea en forma de puestos externos de otros AAM o en las oficinas de ONG. Objeción potencial en algunos países por el creciente papel de las ONG.</p>
<p><b>Crecimiento</b></p> <p><b>8 Tener presencia en cada una de las regiones administrativas de la CMS con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM</b></p>	<p><u>CE (2)</u> – Posibles programas conjuntos sobre la base de los problemas comunes con otras instituciones.</p> <p><u>Int (2)</u> – no tiene por qué llevar a la integración dentro de la familia de la CMS, pero puede dar lugar a integración regional a pequeña escala entre los puestos externos de la CMS.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Acceso potencial a Estados no Parte de la CMS, pero sí de otros AAM (CITES, por ejemplo) y por lo tanto oportunidades de llevar a cabo acciones de colaboración bajo</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (2)</u> – Contribución financiera para contactar la CMS en la Región.</p> <p><u>Inst (1)</u> – Poco impacto institucional</p>	<p><b>Bajo (+)</b> <u>2</u></p>



	<p>la CMS que puedan influir en algunas acciones de las Partes, cuando no son signatarios de las dos convenciones.</p> <p>Medio (7)</p>	<p>Medio (5)</p>	
<p><b>Comunicación</b></p> <p><b>9 Trabajar con las comunidades locales e indígenas</b></p>	<p><u>CE (4)</u> Desarrollar incentivos locales para la conservación y la implicación. Implicación en los programas de conservación por las comunidades locales que están en su mayoría involucradas en la utilización de los recursos naturales y que en su mayoría se benefician de servicios de los ecosistemas. Mejorar la conservación en el terreno.</p> <p><u>Int (2)</u> no tiene por qué llevar a la integración dentro de la familia de la CMS, pero puede dar lugar a integración regional a pequeña escala entre los puntos focales locales</p> <p><u>Sin (3)</u>- Aumentar la concienciación del perfil. Relación sinérgica de intercambio de conocimientos. Mejores condiciones para hacer frente a la amenaza humana a las especies migratorias</p>	<p><u>LE (1)</u> – Decisión política necesaria.</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste de establecer relaciones.</p> <p><u>Inst (1)</u> – Poco impacto en la carga de trabajo de la CMS que no sea el establecimiento de las relaciones.</p>	<p><b>Alto (+)</b> <u>5</u></p> <p>Si bien esto tiene un impacto positivo alto, la actividad no está exenta de los impactos negativos y debe ser considerada a la luz de estos. Si bien puede haber consecuencias de costes limitados a la CMS, también hay probables costes en relación a la adaptación y traducción de material pertinente para las comunidades locales e indígenas. Costes de formación. Necesidad de asegurar el apoyo de los gobiernos locales e intereses competitivos. Capacidad de participación. Cambiar la limitada capacidad de difusión de los principales clientes, es decir los gobiernos. Si elige la ONG incorrecta podría haber serios problemas con las Partes.</p> <p>Las comunidades locales e indígenas necesitan obtener beneficios de la conservación.</p>



<p><i>común (por ejemplo, la UICN) y los programas comunes de investigación en conservación, planes de acción para las especies y actividades de creación de capacidad para la conservación sobre el terreno</i></p>	<p>la biodiversidad (estrategias después de 2010, las especies migratorias como indicadores). Potencial para una comprensión más amplia (por ejemplo, efectos en los hábitats). Comprensión de las amenazas comunes.</p> <p><u>Int (3)</u> - Economías de escala. Mejorar la identificación de problemas comunes y promover soluciones cooperativas.</p> <p><u>Sin (4)</u> - relación sinérgica de intercambio de conocimientos. . Acceso potencial a Estados no Parte de la CMS, pero sí de otros AAM (CITES, por ejemplo) y por lo tanto oportunidades de llevar a cabo acciones de colaboración bajo la CMS que puedan influir en algunas acciones de las Partes, cuando no son signatarios de las dos convenciones.</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p>incluye el coste total de un Funcionario de Enlace de Coordinación Interinstitucional T/C. Si se contrata, el coste se puede repartir en toda una serie de actividades, dando como resultado una reducción del impacto financiero de esta actividad en particular.</p> <p><u>Inst (2)</u> - Con la introducción de un miembro del personal, hay poco impacto en el personal de CMS actual.</p> <p style="text-align: right;">Alto (9)</p>	<p>En el lado positivo, esta actividad puede ayudar a elevar el perfil de la CMS/problemas ambientales en el ámbito de la sostenibilidad.</p>
<p><b>Operacional</b></p> <p><b>3 Aumentar el personal del acuerdo</b></p>	<p><u>CE (3)</u> - Aumento del nivel de dotación de personal puede liberar al personal actual, lo que permite una mayor concentración en otras actividades (por ejemplo, implementación)</p> <p><u>Int (4)</u> - Los nuevos contratados deben concentrarse en la integración de recursos en toda la familia de la CMS. Aumento de las</p>	<p><u>LE (2)</u> - Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (5)</u> - Muy altos costes al introducir el personal adicional necesario en esta actividad.</p> <p><u>Inst (1)</u> - Se requiere una contribución menor del personal existente en la contratación y supervisión de los nuevos</p>	<p><b>Bajo (+) <u>2</u></b></p> <p>El beneficio de la actividad es mayor que el coste de la actividad con un impacto positivo medio en la CMS y la familia de la CMS.</p> <p>El principal impacto del personal adicional es el impacto que este aumento tendrá en las demás</p>

	<p>economías de escala internas mediante la reducción de la duplicación de actividades y recursos a través del desarrollo de mecanismos para mejorar la coordinación entre las iniciativas existentes a fin de utilizar los recursos disponibles de la manera más eficiente y eficaz. Mejora de la coordinación y la cohesión de los servicios.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Con la adición de un oficial de comunicación hay mayor capacidad para establecer alianzas y relaciones con organizaciones externas</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p>empleados</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p>actividades enumeradas en la Opción 1</p> <p>En el lado <b>negativo</b>, esto requerirá contribuciones adicionales de las Partes.</p>
<p><b>Operacional</b></p> <p><i>4 Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades de MdE</i></p>	<p><u>CE (4)</u> – Puede ayudar en la identificación de lagunas en la implementación y también puede identificar las mejores prácticas.</p> <p><u>Int (4)</u> – Puede proporcionar una mejor comprensión de si instrumentos diferentes abordan cuestiones similares. Mejora la utilización de los recursos disponibles, evita la duplicación de esfuerzos y promueve la coherencia.</p> <p><u>Sin (4)</u> – Mejora los recursos para desarrollar relaciones externas.</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (5)</u> – El alto coste representa el coste de dos nuevos empleados T/C</p> <p><u>Inst (4)</u> – Se requiere una nueva unidad especializada con personal especializado.</p> <p style="text-align: right;">Alto (11)</p>	<p><b>Bajo (+)</b> <u>1</u></p> <p>El impacto <b>positivo</b> de esta actividad es que puede ayudar en la identificación de MdE inactivos. Hay una serie de economías de escala a través de recursos compartidos.</p> <p>En el lado <b>negativo</b>, puede resultar en una mayor carga de presentación de informes</p>

	Alto (12)		
<b>Operacional</b>  <b>5 Crear un centro de datos científicos de especies migratorias, que facilitaría el uso de datos sobre especies migratorias como indicadores del cambio climático</b>	<p><u>CE (3)</u> – Puede ayudar a mejorar la identificación de problemas y permitir el desarrollo de soluciones. Aumento de intercambio de experiencias y conocimientos sobre cuestiones de interés común.</p> <p><u>Int (4)</u> - Reduce el solapamiento. Identifica las carencias en los datos. Mayor intercambio de datos y favorece la integración. Mejora el análisis y comparación de los datos que permite un mejor análisis de lagunas e incongruencias.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Proporciona datos valiosos indicadores para otros AAM, ONG sobre los cambios en la diversidad biológica, el cambio climático. Mejora el papel de la CMS a nivel internacional.</p> <p style="text-align: right;">Alto (10)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere mandato.</p> <p><u>Fin (5)</u> – Los alto costes incluyen la contratación de un oficial de centro T/C y el coste de una herramienta de captura de datos basada en la herramienta CSN.</p> <p><u>Inst (4)</u> – Los alto costes incluyen la contratación de un oficial de centro T/C y el coste de una herramienta de captura de datos basada en la herramienta CSN.</p> <p style="text-align: right;">Alto (11)</p>	<p><b>Bajo (-) <u>-1</u></b></p> <p>En el lado <b>positivo</b>, el alto coste de inversión inicial de desarrollo del centro se puede reducir a largo plazo debido a la reducción de los costes conseguido en todos los acuerdos por el mantenimiento de plataformas múltiples, reducción de los costes de la tecnología puesta al día y el ahorro de volumen en el servicio de los proveedores</p> <p>Además se pueden conseguir otros ahorros al evitar inversiones múltiples de tiempo en el diseño, mantenimiento, y el compromiso con los proveedores de servicios.</p>
<b>Operacional</b>  <b>6 Sistemas de Gestión de la Información y de presentación de informes plenamente integrados en toda la Familia de la CMS</b>	<p><u>CE (3)</u> - mayor intercambio de experiencia y conocimientos en temas comunes. Liberación de tiempo del personal, lo que les permite concentrarse en la implementación de los tratados.</p> <p><u>Int (4)</u> - Intercambio de datos. Reduce la duplicación de los requisitos de información y la cantidad de tiempo invertido para realizar múltiples informes. Mejora</p>	<p><u>LE (2)</u> - Se requiere mandato</p> <p><u>Fin (5)</u> – Muy alto coste debido a los costes de software para el sistema de gestión de la información y talleres de capacitación. El coste de esta actividad puede ser menor, ya que incluye el coste total de 2 empleados T/C. Si se contratan, el coste se puede repartir en toda una serie de actividades, dando</p>	<p><b>Bajo (-) <u>-1</u></b></p> <p>El negativo bajo está influenciado por el coste de los nuevos empleados, sin embargo como el tiempo de mano de obra de los nuevos empleados podría repartirse en una serie de actividades, el coste directo de esta actividad puede reducirse.</p> <p>En el lado positivo, la actividad puede ofrecer más equidad para todas las Partes /signatarios.</p> <p>Además, de medio a largo plazo pueden reducirse los</p>



	Bajo (5)	Medio (7)	
<p><b>Crecimiento</b></p> <p><b>8 Alentar a todos los Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y Familia CMS</b></p>	<p><u>CE (3)</u> – Mejora de alcance global, por lo tanto todas las rutas migratorias estarían cubiertas permitiendo mejores programas de conservación en toda la ruta.</p> <p><u>Int (2)</u> – Puede que no conduzca directamente a la integración, pero puede resultar en oportunidades de mejora de la financiación, que podría conducir a un mejor uso de los recursos.</p> <p><u>Sin (2)</u> – Puede que no conduzca necesariamente a mejorar las sinergias, pero puede introducir nuevas potenciales organizaciones externas.</p> <p>Medio (7)</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política necesaria.</p> <p><u>Fin (3)</u> – El coste representa el 25% de tiempo del nuevo Oficial de Comunicación</p> <p><u>Inst (2)</u> – Una parte del tiempo del personal de la CMS, pero no importante, debido a la contratación de nuevo personal.</p> <p>Medio (6)</p>	<p><b>Bajo (+) <u>1</u></b></p> <p>En el lado positivo puede ayudar a proporcionar fondos adicionales, que pueden ayudar a proporcionar recursos adicionales. Puede dar lugar a una cobertura mundial.</p> <p>En el lado negativo puede implicar un período de negociación más largo para resoluciones, acuerdos, etc.</p>
<p><b>Comunicación</b></p> <p><b>9 Desarrollar nuevas plataformas multimedia, por ejemplo vídeo conferencias para mejorar las comunicaciones a través de la Familia CMS y con organizaciones externas (comunicación)</b></p>	<p><u>CE (2)</u> – Mejora de la Comunicación para ayudar en el intercambio de conocimientos y saber hacer, que puede contribuir a los esfuerzos de conservación.</p> <p><u>Int (4)</u> - Mejora de la comunicación interior. Reduce los costes de los viajes a múltiples reuniones</p> <p><u>Sin (3)</u> – La mejora de la comunicación puede ayudar a que</p>	<p><u>LE (0)</u> – No hay impacto legal</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste representa la contratación de un consultor para que elabore multimedia y para capacitar al personal.</p> <p><u>Inst (2)</u> - Una parte del tiempo del personal de la CMS, pero importante, debido a la contratación de nuevo personal.</p>	<p><b>Alto (+) <u>5</u></b></p> <p>En el lado negativo, no todo el mundo tendrá acceso a los sistemas multimedia o sistemas adecuados de TI.</p>

	organismos externos participen en las reuniones y al intercambio de conocimientos.  Alto (9)	Bajo (4)	
<b>Comunicación</b>  <b>10 Ejecutar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por el público, las instituciones académicas, las organizaciones internacionales y otros, como líder global en la protección de las especies migratorias</b>	<u>CE (3)</u> – Aumenta la concienciación sobre la CMS, así como sobre los programas de conservación, lo que podría conducir a nuevos socios y recursos para ayudar en los esfuerzos de conservación.  <u>Int (3)</u> – Puede ayudar a las economías de escala, recursos compartidos  <u>Sin (3)</u> – Mejora la concienciación, aumenta las posibles asociaciones  Alto (9)	<u>LE (0)</u> – No hay impacto legal  <u>Fin (3)</u> – El coste representa el 75% de tiempo del Oficial de Comunicación. También incluye herramientas de promoción de la web.  <u>Inst (2)</u> – poco impacto en el personal actual, por el nuevo personal empleado.  Medio (5)	<b>Medio (+)</b> _____ <b>4</b>  En el lado <b>positivo</b> el aumento de la concienciación podría aumentar las fuentes potenciales de financiación.  En el lado <b>negativo</b> está el coste inicial del desarrollo de la publicidad o materiales de marketing.  El coste de los nuevos empleados tiene un impacto financiero alto en esta actividad, sin embargo como el tiempo de mano de obra de los nuevos reclutas se reparte sobre varias de las actividades previstas en esta actividad, el coste directo de esta actividad puede ser menor.
<b>11. Dar prioridad a la agrupación de especies</b>  Reorganizar las actividades en curso de acuerdo a los grupos de especies. Por ejemplo, las actividades o proyectos de aves o los proyectos marinos podrían reunirse bajo un mismo paraguas. En este paraguas, varios servicios (asesoramiento científico), programas (de recaudación de fondos, relaciones públicas, el sitio web), las asociaciones y la cooperación con otras organizaciones, y la gestión puede tratarse de forma conjunta. También podría considerarse la coordinación de las reuniones o una reunión fusionada. Además, las amenazas comunes podrían ser identificadas y tratadas	<u>CE (3)</u> – Puede conducir a <u>esfuerzos de mejora de la conservación, pero tendrá que ser apoyada con fondos suficientes y programa de implementación</u>  <u>Int (4)</u> – Puede conducir a una <u>mejor integración entre los acuerdos de la Familia que se ocupan de las diferentes especies mediante el intercambio de conocimientos y</u>	<u>LE (2)</u> – <u>Nuevo mandato aprobado por la COP</u>  <u>Fin (4)</u>  <u>Inst (3)</u> – <u>se requiere un porcentaje de tiempo del personal existente</u>	<b>Bajo (+)</b> _____ <b>2</b>



colectivamente.	<u>mejores prácticas.</u>  <u>Sin (4) – Puede conducir a mejorar las sinergias con las organizaciones externas que trabajan en el mismo mandato</u>  <u>Alto (11)</u>	<u>Alto (9)</u>	
<b>12. Evaluación de los Recursos (Medición del valor y gastos).</b>  Evaluación de todos los instrumentos de la CMS basada en una evaluación de las acciones de conservación eficaces que se han realizado en comparación con el esfuerzo de los recursos proporcionado a las funciones administrativas. Las lecciones aprendidas de este ejercicio pueden ser compartidas en toda la CMS y dar prioridad a su aplicación.	<u>CE (3) – Puede conducir a una mejor conservación a través de la priorización de las actividades</u>  <u>Int ((3) – Puede conducir a una mejor integración dentro de la Familia CMS a través del intercambio de buenas prácticas..</u>  <u>Sin (2) – Puede conducir a mejorar las sinergias con las organizaciones externas través de la identificación de oportunidades de mejores prácticas..</u>  <u>Medio (8)</u>	<u>LE (2) – Decisión de la COP</u>  <u>Fin (3) – Coste del grupo de trabajo entre períodos de sesiones y servicios de consultoría</u>  <u>Inst (3) – requiere contribución del personal existente</u>  <u>Medio (8)</u>	<u>Neutral _____ 0</u>
<b>TOTAL</b>	<b>109</b>	<b>98</b>	<b>11 Medio</b>

Opción 4: Bajo Coste	Beneficio Institucional	Detrimento Institucional	Impacto Total
<b>Estrategia:</b> mayor cooperación a nivel local entre los acuerdos existentes a través de trabajar juntos sobre las cuestiones comunes/compartidas, esto podría incluir hábitats y ecosistemas y adaptación o mitigación del cambio climático. (Incluye: trabajar en proyectos de múltiples especies (grupo de especies) a nivel de proyecto y acuerdo para mejorar el estado de conservación sobre el terreno. Cartografía de localización de actividades sobre el terreno de otros AAM, ONG y otros asociados. Localizar donde hay misiones comunes sobre el terreno (incluir al PNUMA en este ejercicio). Vínculo al trabajo actual del PNUMA de localización de ubicaciones estratégicas de oficinas.			

<p><b>Planificación</b></p> <p>1 Crear criterios con los que evaluar las propuestas de posibles nuevos acuerdos. Los criterios propuestos deben incluir: la necesidad científica, las sinergias existentes y potenciales (interna y externamente), los criterios de financiación, la existencia de un coordinador voluntario y el valor añadido de la participación de CMS. Un ejemplo de valor añadido incluye la consideración de si el nuevo acuerdo fomentará la participación y aumentará las Partes, incluyendo la consideración de si el acuerdo propuesto estaría mejor administrado por otro AAM u otras iniciativas. (incluye – mejorar la identificación de objetivos prioritarios y priorizar actividades actuales)</p>	<p><u>CE (2)</u> – Podría dar lugar potencialmente a una mejor implementación y conservación a largo plazo.</p> <p><u>Int (3)</u> – Puede ayudar a lograr un enfoque coordinado para el desarrollo de acuerdos. Puede ayudar a reducir el consumo de Secretaría de la CMS. Puede ayudar a concentrar los recursos donde más se necesitan y, así, reducir el malgasto de recursos. Puede ayudar a identificar las lagunas.</p> <p><u>Sin (3)</u> – Puede ayudar a obtener una cobertura global, lo que puede conducir a un mayor acceso a otros socios externos. A su vez esto puede llevar a mejorar los programas de trabajo conjuntos con otros AAM y ONG.</p> <p style="text-align: right;">Medio (8)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Se requiere un nuevo mandato.</p> <p><u>Fin (2)</u> – Los costes para cubrir el empleo de un consultor para elaborar los criterios, además de la traducción de los criterios.</p> <p><u>Inst (3)</u> – Impacto en la carga de trabajo actual del personal al ayudar al consultor, sin personal adicional.</p> <p style="text-align: right;">Medio (7)</p>	<p><b>Bajo (+)</b> <u>1</u></p> <p>Los elementos positivos de esta actividad podrían ser que el proceso de desarrollo más eficiente puede hacer que los nuevos acuerdos sean más atractivo para algunos Estados. Esto podría incrementar la influencia de la CMS, entre los AAM. Se podría aumentar la recaudación de fondos a largo plazo.</p> <p>En el lado negativo, podría haber posibilidades de desacuerdo. En función de los criterios para establecer prioridades, así como quién determina criterios y prioridades, algunas actividades poco atractivas podrían ser perjudicadas innecesariamente. No todas las actividades urgentes podrían tener prioridad y esto podría tener un impacto en cómo la Convención se percibe.</p> <p>Puede o no puede dar lugar a más programas de trabajo conjuntos con otros AAM y ONG.</p>
<p><b>Operacional</b></p> <p>2 Traducción por parte de las Partes/Signatarios de los documentos de orientación a los idiomas locales para facilitar la implementación</p>	<p><u>CE (3)</u> – Ayuda a una implementación cada vez mayor. Aumenta la concienciación. Aumenta la implicación. Creación de capacidad.</p> <p><u>Int (3)</u> – Mejora la integración a nivel local</p> <p><u>Sin (3)</u> – Alienta a las nuevas Partes y/o Signatarios.</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política necesaria.</p> <p><u>Fin (2)</u> – No hay impacto inmediato y directo sobre el presupuesto de la CMS, sin embargo muchas de las Partes y/o Signatarios no podrán disponer de los fondos pertinentes para llevar a cabo la traducción. La baja puntuación refleja sólo la falta de impacto financiero en la CMS.</p>	<p><b>Alto (+)</b> <u>5</u></p> <p>Si bien esta actividad tiene un impacto positivo alto, hay otros negativos potenciales a ser considerados. En el lado negativo, si todas las Partes están obligadas a traducir documentos, muchos de los países en desarrollo necesitan apoyo financiero. Si no hay apoyo financiero para los países en desarrollo puede haber una disparidad entre las Partes y Signatarios.</p>

		<p><u>Inst (1)</u> – Poco o ningún impacto sobre el personal de CMS ya que la traducción la realizarían las Partes y/o Signatarios.</p> <p>Alto (9)</p> <p>Bajo (4)</p>	
<p><b>Operacional</b></p> <p><i>3 Evaluar las fuentes para la mejora de la dotación de personal actual (por ejemplo, el PNUMA, el propio personal de la Familia de la CMS, las Partes, personal temporal, pasantes y consultores), incluyendo el intercambio internacional de personal y de prácticas</i></p>	<p><u>CE (2)</u> – Puede tener un impacto directo en la conservación, pero podría liberar tiempo del personal actual dentro de la familia de la CMS para concentrarse en programas de conservación.</p> <p><u>Int (3)</u>– puede no conducir a una mejora directa en la integración, pero en el largo plazo podría desarrollar economías de escala para compartir habilidades y conocimientos en toda la familia de la CMS..</p> <p><u>Sin (3)</u>– Si procede de organizaciones externas puede ofrecer la oportunidad de desarrollar intercambio de conocimientos y creación de capacidad. Aumento de intercambio de experiencias y conocimientos sobre cuestiones de interés común.</p> <p>Medio (8)</p>	<p><u>LE (1)</u> - sólo requiere una política para complementar los actuales niveles de dotación de personal con fuentes externas, como pasantes y/o consultores.</p> <p><u>Fin (2)</u> – No hay coste financiero significativo a la CMS, a excepción del coste de los consultores potenciales.</p> <p><u>Inst (3)</u> – tiempo de la CMS dedicado a la formación de los pasantes y consultores.</p> <p>Medio (6)</p>	<p><b>Bajo (+)</b> <u>2</u></p> <p>En el lado positivo, esto podría proporcionar una fuente potencial de personal nuevo, sin coste adicional. También podría proporcionar una fuente potencial de experiencia adicional no disponible en la actualidad.</p> <p>En el lado negativo el aumento del acceso de pasantes, personal adscrito y consultores no ofrece una solución permanente para complementar la dotación de personal</p>
<p><b>Valoración</b></p> <p><i>4 Desarrollar una política en la que la supervisión de la implementación sea parte de cualquier futuro MdE (Incluye: desarrollo y/o la utilización de indicadores para</i></p>	<p><u>CE (3)</u> - La implementación es evaluada en el mas alto nivel de toma de decisiones (COP). El seguimiento de la implementación podría elevar la importancia de la</p>	<p><u>LE (1)</u> – Política necesaria.</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste inicial de un consultor para desarrollar la</p>	<p><b>Neutral</b> <u>0</u></p> <p>En el lado <b>positivo</b>, esta actividad podría ayudar en la</p>

<p>vigilar la eficacia de los acuerdos. La implementación y la eficacia de MdE serían revisadas a nivel de la COP. Tras un periodo de tiempo fijado la Sec. CMS debe informar sobre la implementación del MdE )</p>	<p>implementación entre las Partes y resultar en una acción mejorada.</p> <p><u>Int (3)</u> - Podría ayudar en la liberación de recursos para una integración mejorada. El seguimiento podría conducir a la identificación de mejores prácticas, lo que podría ser compartido en toda la familia de la CMS.</p> <p><u>Sin (0)</u> – Un mecanismo interno para aumentar la eficacia y por lo tanto puede no dar lugar a una conexión directa con organizaciones externas</p> <p style="text-align: right;">Medio (6)</p>	<p>política.</p> <p><u>Inst (3)</u> – la CMS es necesaria para ayudar al consultor e informar a la COP sin personal adicional.</p> <p style="text-align: right;">Medio (6)</p>	<p>identificación de MdE inactivos. También permite la evaluación de los acuerdos en el nivel correcto de toma de decisiones (COP). Además, puede hacer que la Convención sea más eficaz y por lo tanto atraer a otros Estados que actualmente no son Partes de la Convención.</p> <p>En el lado <b>negativo</b>, la causalidad de impacto puede ser difícil de medir.</p>
<p><b>Crecimiento</b></p> <p><i>5 Alentar a las ONG a convertirse en Signatarios de los MdE y alentar a más Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y Familia CMS</i></p>	<p><u>CE (3)</u> – El aumento de la participación de las ONG en los MdE puede proporcionar un acceso potencial a los datos en poder de las ONG, permitiendo una toma de decisiones con más información en relación con los programas de conservación. Mayor acceso a nuevos socios para actividades de conservación sobre el terreno.</p> <p><u>Int (2)</u> – Podría proporcionar un suministro adicional de recursos para los acuerdos. Permite una mejor utilización de los recursos internos.</p> <p><u>Sin (4)</u> – Aumento de la capacidad</p>	<p><u>LE (1)</u> – Políticas para promover activamente que las ONG participen más activamente en los acuerdos.</p> <p><u>Fin (2)</u> – Coste de la campaña de publicidad.</p> <p><u>Inst (3)</u> – el personal de CMS es necesario para ayudar en la campaña publicitaria de sensibilización, pero sin recursos de personal adicionales.</p>	<p><b>Medio (+)</b> <u>3</u></p> <p>En el lado <b>negativo</b>, puede ser necesario asegurarse de que las ONG se adhieren al principio fundamental de la CMS. Además, puede haber una objeción potencial en algunos países por el creciente papel de las ONG. Puede haber un desequilibrio en los Estados Parte ya que puede haber falta de suficiente experiencia en los diferentes Estados.</p> <p>Otras <b>consideraciones</b> pueden incluir la necesidad de superar algunas sospechas sobre el papel de las asociaciones y las preocupaciones sobre la pérdida del objetivo de la CMS. Además, puede ser necesario</p>

	<p>mediante recursos adicionales con organizaciones externas. Aumenta el perfil de los instrumentos auxiliares dentro de sus estados del área de distribución, y podría mejorar el desarrollo de asociaciones con otras organizaciones y partes interesadas.</p> <p>Alto (9)</p>		<p>considerar los costes de la elaboración de directrices apropiadas para las operaciones con socios externos.</p>
<p><b>Crecimiento</b></p> <p><i>6 Centrar los Acuerdos y MdE únicamente en las especies migratorias</i></p>	<p><u>CE (2)</u> Centrarse más en las necesidades de conservación de especies migratorias y reducir los recursos gastados en la cobertura de las especies transfronterizas</p> <p><u>Int (2)</u> – Puede conducir a limitada integración a través de mejorar el enfoque.</p> <p><u>Sin (2)</u> – Puede proporcionar oportunidades para obtener enlaces externos con socios con un enfoque específico</p> <p>Medio (6)</p>	<p><u>LE (3) or 5</u> – Requeriría una alteración estándar de la Convención que requieren una mayoría de 2/3. Esto se aplicaría a futuros acuerdos y MdE y no a los acuerdos existentes.</p> <p><u>Fin (0)</u> – Podría llevarse a cabo en una COP planeada y por lo tanto sin coste adicional.</p> <p><u>Inst (3)</u> – Se necesitaría preparar documentos pertinentes para la COP (duración limitada).</p> <p>Medio (6)</p>	<p><b>Bajo (+)</b> <u>0</u></p>
<p><b>Comunicación</b></p> <p><i>7 Apoyar el actual centro de datos científicos, en la</i></p>	<p><u>CE (2)</u> - Mejora de la implementación. Una mejor</p>	<p><u>LE (1)</u> – se requiere nuevo mandato.</p>	<p><b>Bajo (+)</b> <u>1</u></p>

<p><i>actualidad en fase de desarrollo (IPBES) y continuar apoyando el desarrollo de centros de implementación existentes (Tematea, PNUMA-CMCM, IOSEA y AEWa)</i></p>	<p>conservación de las especies. Aumento de la eficacia de los acuerdos. Una mayor especialización.</p> <p><u>Int (3)</u> - Intercambio de conocimiento. Mejora de la calidad de los datos y la información. Economías de escala.</p> <p><u>Sin (3)</u> - Sinergias a nivel internacional. Una mayor concienciación en los gobiernos de las mejores prácticas y desafíos.</p> <p>Medio (8)</p>	<p><u>Fin (3)</u> – El coste de la utilización de los sistemas existentes.</p> <p><u>Inst (3)</u> – La CMS es necesaria para actuar de enlace con los actuales centros de datos sin personal adicional.</p> <p>Medio (7)</p>	<p>En el lado <b>negativo</b>, esto puede dar como resultado distancia y separación de las actividades sobre el terreno. Puede que sea posible llevar a cabo estas actividades en casa.</p> <p>Esto puede dar lugar a duplicación de esfuerzos y a la dilución de la calidad de los datos. Puede haber dudas sobre la voluntad de los órganos científicos para colaborar y compartir conocimientos. También puede ser demasiado ambicioso si el seguimiento de la implementación se requiere en todos los AAM. Los derechos de propiedad intelectual podrían ser un problema.</p>
<p><b>8 Comunicación</b></p> <p><i>Producir un sitio Web de la CMS en 3 idiomas</i></p>	<p><u>CE (2)</u> – Puede ayudar en la creación de capacidad, en el desarrollo de conocimientos locales y por tanto, mejoras potenciales sobre el terreno.</p> <p><u>Int (3)</u> Un mayor intercambio de conocimientos. Reduce la exclusión y la integración aumenta. Aumenta la implicación</p> <p><u>Sin (2)</u> Alienta a nuevas Partes/signatarios.</p> <p>Medio (7)</p>	<p><u>LE (2)</u> – Puede requerir un nuevo mandato.</p> <p><u>Fin (2)</u> – El coste de traducción de páginas web, pero no de los documentos.</p> <p><u>Inst (3)</u> – La CMS sería responsable de dirigir la traducción sin recursos adicionales.</p> <p>Medio (7)</p>	<p><b>Neutral</b> _____ <b>0</b></p>
<p><b>9. Revisión de la membresía en el Consejo Científico de la CMS basándose en las agrupaciones de especies</b></p> <p>Llevar a cabo una revisión de la membresía y ver si hay lagunas en el conocimiento y/o experiencia existentes en</p>	<p><u>CE (3)</u> – Puede llevar a mejores esfuerzos de conservación debido a la especialización de especies</p> <p><u>Int (3)</u> – Puede conducir a una</p>	<p><u>LE (2)</u> – Mandato de la COP</p> <p><u>Fin (2)</u> – Coste de los servicios de consultoría.</p>	<p><b>Medio (+)</b> _____ <b>3</b></p>

<p>la actual composición del Consejo Científico. La revisión debe considerar si el Consejo científico debe ser reorganizado por regiones y/o especialización (por ejemplo, grupos de especies) en lugar de por miembros de las Partes. Los nombramientos se harían mediante la COP. Los miembros por tanto deben designar representantes para llenar las deficiencias identificadas por la COP</p>	<p><u>mejor integración a través de una mejor identificación de las necesidades de conocimientos de la Familia.</u></p> <p><u>Sin (3) – Puede conducir a mejorar las sinergias cuando la experiencia puede ser proporcionada por organizaciones externas.</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Alto (9)</u></p>	<p><u>Inst (2) – poco impacto en el tiempo del personal actual</u></p> <p style="text-align: right;"><u>Medio (6)</u></p>	
<b>TOTAL</b>	<u>70</u>	<u>55</u>	<b>15 Medio</b>

**ANEXO VII: TABLA DE ACTIVIDADES (DESARROLLADA EN LA REUNIÓN DEL ISWGOFS DEL 1 AL 2 DE JULIO DE 2010)**

**Tabla 8: Tabla de Actividades del Grupo de Trabajo**

ACTIVIDADES	PRINCIPALES VENTAJAS	CUESTIONABLE	Comentarios
<b>Programa integrado de conservación (9.13 3.1)</b>			
<b>Co-ubicación y/o ubicación de las unidades de coordinación (MdE) /secretarías (acuerdos) con base a la geografía, las amenazas comunes A largo plazo - a corto plazo</b>	<p>Mayor presencia sobre el terreno (conservación de especies). Aumentar la importancia y concienciación sobre la CMS (beneficios de la presencia regional) Aumentar propiedad local e incentivos para la adhesión a la CMS Francia</p> <p>Implementación de los acuerdos Incentivo para adherirse a la CMS Cuba</p> <p>Sec. CMS El papel de coordinación/prestación de servicio que una Secretaría normal de un AAM tiene y la implementación real sobre el terreno no deben confundirse. Mientras que para ejecutar un proyecto concreto, la presencia en el terreno es necesaria, es dudoso que también sea necesaria para el trabajo del día a día de una Secretaría.</p>	<p>Economías de escala (Logística dificultad de contratación a alto nivel apoyo de la Sec. de Bonn. Gestión a nivel macro)? Sinergias (dotación de personal, efectos en el terreno, programas, amenazas)?</p> <p>Sec. CMS ¿Esto también incluye los costes adicionales para el alquiler y mantenimiento de una oficina? Puede haber una situación de desventaja debido a las posibilidades reducidas de comunicación día a día.</p>	<p>Sudáfrica co-ubicación y ubicación son dos cosas diferentes y tienen diferentes ventajas. Por ejemplo las ventajas en esta lista parecen ser ventajas de la localización. Las ventajas de la co-localización serían:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mejorar la distribución de los recursos, la experiencia y el conocimiento</li> <li>2. Intercambio de buenas prácticas</li> <li>3. Fortalecimiento de las relaciones con otros MdE y acuerdos, si está co-ubicada con ellos</li> <li>4. Ventaja de ganar más reconocimiento en caso de co-ubicación con los acuerdos reconocidos o institución, esto significa que si la co-ubicación es una opción debe estar bien pensado y ser muy estratégico para el máximo beneficio</li> </ol>
<b>Fusión de los acuerdos existentes (MdE) con competencias similares (por ejemplo, especies) (compleja)</b>	<p>Desarrollo de programas de conservación comunes. Desarrollo de sinergias que podrían maximizar los resultados de la conservación de especies objetivo y sus hábitats. sería rentable porque</p>	<p>Economías de escala (Acuerdos) Texto Redactado de nuevo y Ratificación</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Algunos de los puestos donde las funciones se duplican tendrían que darse por terminados o reasignados a otras secciones y esto implicaría los derechos</li> </ol>	



	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. evitaría la duplicación</li> <li>2. liberaría el resto del personal para otras tareas dentro de la convención O ahorraría costes por terminación de otros contratos en que se ha identificado duplicación innecesaria</li> <li>3. liberando el espacio y otros recursos para su utilización por otras funciones Sudáfrica</li> </ol>	<p>y preferencias de las personas, lo que lo hace muy difícil de aplicar</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. Los signatarios existentes podrían verse afectados si no les gusta la fusión, por una razón u otra Sudáfrica</li> </ol> <p><b>Sec. CMS</b>  <b>Siempre hay un riesgo de perder algunas de las disposiciones cuando las negociaciones de un acuerdo se vuelven a abrir</b></p>	
<p><b>Ampliar el alcance de los acuerdos existentes en lugar de elaborar nuevos acuerdos (por ejemplo, rutas migratorias)</b></p>	<p>Acceso a la infraestructura existente. Economías de escala.</p>	<p>Si las extensiones diluirán o no el enfoque y la posibilidad de dirigir medidas. Reino Unido  Cuba  Dilución de enfoque  Aumento de coste de implementación</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. el personal tendría que ser revisado para asegurar que las habilidades necesarias para las funciones extendidas están disponibles</li> <li>2. como en la fusión, los miembros existentes podrían verse afectados</li> <li>3. equilibrio en otorgar atención puede ser un desafío, una especie/objetivo de conservación podría ser más popular a expensas de la otra.</li> </ol> <p>Sudáfrica</p> <p><b>Sec. CMS</b>  Puede haber un riesgo de que en caso de ampliar el ámbito geográfico de implementación del acuerdo, la nueva área podría obtener menos atención de la que merece. En caso de ampliar el ámbito de especies, la atención de las especies que han sido cubiertas antes podría disminuir y también en el caso de</p>	

		que los fondos no aumenten considerablemente.	
<b>Trabajar en proyectos de especies múltiples</b> <b>Grupo de especies - nivel de proyecto y acuerdo</b>	Sinergias. Integración. Economías de escala Reducir la superposición. Más especies de los Apéndices cubiertas por los proyectos Cuba	Dilución Reino Unido Dilución de enfoque Cuba el establecimiento de prioridades podría afectar a la conservación de determinadas especies que no tengan prioridad Sudáfrica	
<b>Fusión de secretarías de los acuerdos existentes con competencias similares (por ejemplo, especies) (Sencilla)</b> <b>Grupo de especies - nivel de administración</b>	proceso más simple (sin reescribir o ratificar) Mejorar la utilización de los recursos disponibles, evitar la duplicación de esfuerzos y promover la coherencia Cuba 1. ahorrar recursos/economías de escala 2. intercambio de experiencias e información 3. mejorar las relaciones y evitar trabajar en silos y con ello mejorar la prestación de S. Af  Sec. CMS Mejorar las sinergias en la implementación de los instrumentos Un valor añadido también podría ser que en lugar de dos secretarías pequeñas, podría haber una secretaría más grande que permita diferenciar las tareas del personal.	La transición aún requiere la aprobación “suave” de las Partes del Reino Unido de cada Acuerdo de Egos? (Quién es mejor que quien) (quién tiene un mayor reconocimiento , quién tiene más miembros, quién es más antiguo que en términos de entrar en vigor, etc espíritu competitivo en lugar de complementarse unos a otros? S. Af  Podría ser problemático dar prioridad a proyectos con criterios objetivos, puede haber dificultades para conciliar global versus local. Kenya  Sec. CMS Economías de escala	
<b>Mayor cooperación entre los acuerdos existentes (trabajo conjunto en temas comunes/compartidos)</b> <b>Sinergias internas a nivel de conservación</b>	Sinergias programas comunes de conservación Reducir la superposición fortalecimiento de las relaciones distribución de los recursos intercambio de experiencia/conocimientos calidad de los productos revisados S. Af	Egos? (Quién es mejor que quien) (quién tiene un mayor reconocimiento , quién tiene más miembros, quién es más antiguo que en términos de entrar en vigor, etc espíritu competitivo en lugar de complementarse unos a otros? S. Af	

ACTIVIDADES	PRINCIPALES VENTAJAS	CUESTIONABLE	COMENTARIOS
<b>Implementación de los acuerdos existentes (9.13 3.2)</b>			
<p><b>Unidad de coordinación para monitorear la eficacia y estrategias exitosas de MdE.</b>  <b>Centralización de la implementación Desarrollo y/o utilización de indicadores</b>  <b>Posible establecimiento de la evaluación externa de la eficacia (Puede ser realizado por el PNUMA-CMCM) Francia</b></p> <p><b>Sec. CMS</b>  <b>Valdría la pena indicar que, como una Unidad de Acuerdos ya existe, que se encarga de la elaboración de nuevos acuerdos/MdE y el mantenimiento de los existentes, la propuesta de creación de una Unidad de Coordinación de MdE implicaría la separación de las funciones de Desarrollo y Servicios del Acuerdo, siendo la alternativa, por supuesto, el fortalecimiento de la actual Unidad de Acuerdos.</b></p>	<p>Proporcionará una mejor comprensión de si diferentes instrumentos abordan cuestiones similares.  Identifica las lagunas en la implementación  Identifica las mejores prácticas  Identifica los MdE inactivos.</p> <p>Sec CMS  O MdE/Acuerdos que son redundantes porque están funcionando otros instrumentos más fuertes, por ejemplo, el MdE sobre el Zarapito de pico fino está cubriendo la misma área geográfica que AEWA.  Identificar los problemas de recursos.</p> <p>Evaluación independiente y más fiable (evitar la información de la presentación de informes nacionales, potencialmente parcial) Francia</p>	<p>Economías de escala - nivel de personal carga de información (aumentada)</p>	
<p><b>Introducción de mecanismos de cumplimiento (incentivo y ejecución) para garantizar la eficacia (Familia CMS – MdE y acuerdos).</b>  <b>Centralización - cambio legal</b></p>	<p>Incentivos para unirse a la CMS  Incentivo - ayudar a (apoyar, animar?) fomentar) a las Partes a cumplir con su obligación  Creación de capacidad  Una mayor integración a través de la Familia CMS</p>	<p>largas discusiones para acordar el cumplimiento  ¿Resolución en la COP? RU complicado proceso de negociación  Cuba  ¿Sólo se aplica a los Estados miembros?  Y por lo tanto no se anima a los nuevos miembros a menos que estén disponibles incentivos atractivos para aquellos que cumplan, mejor que sanciones a quienes</p>	

		<p>no cumplan. S. Af Estoy a favor de los comentarios de Sudáfrica, Kenya</p> <p>Sec. CMS La introducción de un mecanismo de cumplimiento podría obstaculizar que los Estados del área de distribución se unan a la CMS.</p>	
<p><b>Herramienta basada en web/armonización de informes Utilizado por el coordinador del MdE</b></p> <p><b>Herramientas centralizadas de información</b></p>	<p>Ayudar a los objetivos de sostenibilidad. Datos actuales analizar datos más fácilmente. Reducir la cantidad de tiempo dedicado a la presentación de informes bajo varios sistemas de carga Cuba</p>	<p>Carga de presentación de informes (aumentada) Implementación de la información registrada No todas las Partes tienen acceso al mismo nivel de capacidad técnica. Cuba ¿Capacidad y experiencia para gestionar y ejecutar la herramienta basada en la web? S. Af Además de la limitada capacidad, dificultades para acceder a la web por un número importante de Partes y miembros potenciales en vías de desarrollo. Tal vez se puedan tomar prestadas las lecciones aprendidas sobre este por la CITES. Kenia</p> <p>Sec CMS La idea de la presentación de informes en línea es disminuir la carga de presentación de información para las Partes. Además del sistema de información en línea también se está trabajando en una herramienta analítica que analice los datos y que reduciría el tiempo de la CMS y el Personal del Acuerdo invierten en el análisis y la síntesis de los datos de los informes nacionales.</p>	

<p><b>Aplicación y eficacia revisada al nivel de la COP</b></p> <p><b>Centralización</b></p>	<p>Evaluar la implementación al más alto nivel de toma de decisiones. Aumentar la importancia de la implementación. Permitir la evaluación de los acuerdos en el nivel correcto de toma de decisión.</p>	<p>Causalidad de impacto (difícil de medir)</p>	
<p><b>Patrocinadores Parte/signatarios (Estado/signatarios tomando la responsabilidad de la acción, se puede incluir apoyo financiero)</b></p> <p><b>reforma institucional interna</b></p>	<p>Ayudar a la implementación con el campeón de la conducción del proceso. Mejor perfil del acuerdo a nivel local. Puede ayudar con la recaudación de fondos.</p>	<p>Fiabilidad RU Algunos estados pueden no tener los recursos adecuados/suficientes Puede impedir que determinados Estados, especialmente de los países en desarrollo, ratifiquen. Podría constituir una desventaja para la Convención si los Estados tienen que establecer prioridades, especialmente en situaciones de crisis económica S. Af Esto puede no tener la prioridad que merece en los países en desarrollo, con muchas necesidades compitiendo. Kenya</p>	
<p><b>Identificar los objetivos prioritarios y dar prioridad a las actividades actuales</b></p> <p><b>reforma institucional interna</b></p> <p><b>Sec. CMS</b></p> <p><b>Tener esta actividad aquí no debe interpretarse en el sentido de que esto no se está haciendo actualmente</b></p>	<p>Centra los recursos donde son más necesarios Reduce el malgaste de recursos Identifica las lagunas</p>	<p>Potencial para producir desacuerdo. Menos difícil. RU en función de los criterios para establecer prioridades, así como quién determina criterios y prioridades, algunas actividades poco atractivas podría ser perjudicadas innecesariamente como se mencionó anteriormente S. Af</p> <p>Sec CMS No todas las actividades urgentes podrían tener prioridad y esto podría tener un impacto en cómo la Convención se percibe.</p>	
<p><b>Potencial de la externalización de seguimiento hacia una organización internacional que ya realice tales</b></p>	<p>Sinergias a nivel de los AAM. Un mayor acceso a la información. Potencial para reducir la duplicación.</p>	<p>Centralización de la función de monitoreo daría lugar a datos poco fiables recogidos por los investigadores</p>	

<p>actividades tales (por ejemplo, CMCM)</p> <p><b>Descentralización externa</b></p>	<p>Sec. CMS evaluación independiente</p>	<p>que no tienen conocimiento de las áreas? S. Af</p> <p>Sec. CMS Fuentes externas implican costes.</p>	
<p><b>Establecer un órgano intergubernamental para supervisar la implementación a través de los AAM (como por IPBES) centralización externa</b></p>	<p>Sinergias a nivel internacional. Una mayor sensibilización de los gobiernos de las mejores prácticas y desafíos</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. mejorar la implementación</li> <li>2. una mejor conservación de las especies</li> <li>3. una mayor eficacia de los acuerdos S. AF</li> </ol>	<p>Distancia y separación de la realidad. Es posible hacer esto actualmente internamente? Reino Unido Demasiado ambicioso el seguimiento de la implementación en todos los AAM? S. Af duplicación de esfuerzos. Cuba dificultades de establecer un organismo completo y funcional? Kenya</p>	<p>¿En todos los AAM? ¿la Convención quiere facilitar un proceso para monitorizar la implementación para TODOS los Acuerdos multilaterales? Opino que el mejor organismo y mas beneficioso seria el formato del IPCC para proporcionar asesoramiento científico a la convención pero como el Consejo Científico está ahí, Se podría modificar para cumplir con esta función con el objetivo de mejorar la implementación de la Convención PERO no todos los AAM. S.Af</p>
<p><b>Identificar las necesidades de formación y Desarrollar creación de capacidad/programas de formación para mejorar la implementación Reforma institucional interna</b></p>	<p>Mejorar la eficacia a largo plazo Aumentar la implicación y la adhesión a la CMS</p>		<p>Aportado por Francia</p>
<p><b>CMS página web en 3 idiomas Reforma institucional interna</b></p> <p>¿Podemos considerar otras lenguas como se utilizan en otros AAM? Kenya</p>	<p>Mayor intercambio de conocimientos. Creación de capacidad. Reduce la exclusión y aumenta la integración Aumenta la implicación Alienta a nuevas/os Partes/Signatarios</p>	<p>¿Son éstos los más necesarios / leídos? Reino Unido implicaciones de costes de traducción? Kenya</p> <p>Sec CMS Hay bastantes costes involucrados.</p>	
<p><b>Traducción a las lenguas locales de documentos de orientación por parte de las Partes/signatarios para facilitar</b></p>	<p>Ayudar a una implementación cada vez mayor. Creación de capacidad.</p>	<p>Hacer que los países sufraguen los documentos y sitios web traducidos? RU Requería un apoyo financiero sobre todo</p>	

<b>la implementación reforma institucional interna</b>	Mejorar la integración a nivel local. Aumentar la conciencia. Aumentar la implicación Alentar a las nuevas/os Partes /Signatarios	para los países en desarrollo S. Af implicaciones de costes de traducción? Kenya	
<b>Fomentar la creación de capacidad para una implementación efectiva y mejorada Reforma institucional interna</b>			APORTADO POR CUBA
<b>Desarrollo de nuevos acuerdos (9.13 3.2)</b>			
<b>Asegurar que los acuerdos se benefician de las mejores prácticas y contienen elementos pertinentes para cumplir con las directrices de la Convención para Acuerdos sobre el estado de conservación favorable por parte de....? S Af Reforma legal</b>	Ayudar a la COP sobre la información del estado de conservación. Si se considera que es eficaz puede conducir a una mayor implicación de otros Estados.  Sec. CMS hay que tener en cuenta que el estado de conservación puede que no refleje la implementación del Acuerdo. Las Partes podrían aplicar plenamente el acuerdo, pero puede que el estado de conservación no mejore.		
<b>Sec. CMS Tener esta actividad aquí no debe interpretarse en el sentido de que esto es en la actualidad no se está haciendo.</b>			
<b>Análisis Global de carencias [3] ¿Qué temas se deben tratar, qué problemas no se han abordado, qué temas no se abordan?, ¿qué cuestiones se están abordando? El valor añadido de ser parte del proceso Reforma legal</b>	Identificación de la cobertura futura de la CMS. Priorización Evitar solapamientos Aumentar las sinergias uso de los recursos dirigido.	Implicaciones FODA	
<b>Política que debe ser una parte de futuros acuerdos y MdE Reforma legal</b>	Una mayor comprensión de los derechos y obligaciones en la negociación de un MdE. Mejora de la implementación y por lo	Ya está sucediendo, pero no de una manera coordinada? RU las medidas de cumplimiento deben asegurar la implementación de las	

	tanto, mejor conservación. Más compromiso S. Af	políticas? S. Af Dificultad en el desarrollo de atributos y criterios de seguimiento? Kenya	
<b>Suspensión de acuerdos redundantes</b>  <b>Reforma legal</b> <b>Nuevo mandato político</b>	Libera recursos. Priorización Lecciones aprendidas para futuros acuerdos. Liberación de recursos para otras áreas prioritarias Af S.	criterios para decidir si es redundante. RU Requiere evaluación del proceso Cuba personal asignado a esos acuerdos? S. Af coste de destinar empleados para ello. Kenya	
<b>Combinar los acuerdos con las sinergias (geográficas/ecológicas)</b> <b>Ampliar el alcance</b> <b>Reforma legal</b> <b>centralización a nivel regional</b>  <b>Sec. CMS</b> <b>Si se refiere al desarrollo de un nuevo acuerdo, esta actividad debe, de hecho, corresponder a la ampliación del alcance de los acuerdos existentes en lugar de desarrollo de nuevos acuerdos.</b>	Ahorro de recursos. Una mayor integración. Minimiza el solapamiento institucional. Acceso a experiencia más amplia. beneficio de las mejores prácticas del otro acuerdo Beneficio proveniente del reconocimiento y la buena reputación de un acuerdo establecido S. Af	consecuencias políticas y financieras prioridades en conflicto y compitiendo Favorecer una a expensas de la otra en el establecimiento de prioridades Egos S. Af	
<b>Crear un marco político para poner a prueba propuestas de nuevos posibles acuerdos: ciencia, sinergias, valor añadido de la implicación de la CMS, financiación y coordinador (por un Estado del área de distribución) (Ejemplo de Valor añadido - Considerar si un nuevo acuerdo impulsará la participación y ampliará las Partes)</b> <b>Incluida la consideración de si el acuerdo estaría mejor con otro AAM y otras iniciativas</b> <b>Reforma legal con nuevo mandato político</b>	Enfoque coordinado para el desarrollo del acuerdo. Reducir el consumo de la Secretaría de la CMS. proceso de desarrollo más eficiente puede hacer que los nuevos acuerdos sean más atractivos para algunos Estados. Aumentar la influencia de la CMS entre los AAM. acceso a nuevos socios Posible aumento de financiación a largo plazo cobertura mundial	Más programas conjuntos de trabajo con otros AAM y ONG? RU	
<b>Sistema on-line para medir la</b>	Ayudar a la armonización	Utilidad. ¿Va a marcar una diferencia o	



<b>implementación (AEWA) reforma institucional interna</b>	análisis en línea de los datos por lo tanto reduciendo la evaluación manual y por lo tanto el tiempo empleado en el análisis.	ser leído? centrarse mas en el resultado que en la producción. RU	
<b>Sec. CMS se están desarrollando sistema de información en línea para la CMS y AEWA, ya existen para IOSEA. A</b>		1. capacidad y experiencia para operar el sistema en línea? 2. disponibilidad de datos para alimentar el sistema? 3. autenticidad de los datos? S. Af dificultades de acceso web como anteriormente Kenya	
<b>Después de fijar un período de tiempo la Secretaría CMS debe señalar los MdE que no están funcionando y añaden presión adicional sobre los recursos de la CMS. reforma institucional interna - política político</b>	Libera recursos hace a la Convención más eficaz y por tanto atractiva.	Sec. CMS Si bien puede tener un papel en la transmisión de esta información, la Secretaría de la CMS no es el más indicado para hacer este tipo de evaluación. Sería preferible que este tipo de evaluación estuviera a cargo de un evaluador independiente.	
<b>Establecimiento de nuevos acuerdos fuera de la familia del PNUMA (es decir, ACAP) reforma institucional con mandato</b>	No habría 13% de gastos centrales	Separación del centro	APORTADO POR RU
<b>Introducir un sistema, al nivel de negociación de MdE/ acuerdos para garantizar financiación adecuada para cubrir un desarrollo eficaz (véase 3.6) Reforma legal y política</b>			APORTADO POR FRANCIA
<b>ACTIVIDADES</b>	<b>PRINCIPALES VENTAJAS</b>	<b>CUESTIONABLE</b>	<b>COMENTARIO</b>
<b>Fortalecimiento de la presencia en regiones en cooperación con AAM (9.13 3.3)</b>			
<b>Mejorar la colaboración, las</b>	Sinergias.	Las presencias regionales ya existentes	

<p><b>asociaciones de la CMS con otros AAM y otros org. internacionales [véase 3.5]</b>  <b>incluir el intercambio de datos, de tecnología, de experiencia científica y fuentes de conocimiento, incluyendo compartir paneles científicos, grupos de trabajo, listas de correo de expertos.</b>  <b>Compartir las operaciones y reuniones.</b>  <b>sinergias exteriores a nivel de servicios básicos</b></p>	<p>economías de escala.  comprensión de las amenazas comunes  Potencial para una comprensión más amplia (por ejemplo, efectos en los hábitats).  Aumentar la importancia de la CMS/problemas ambientales en el ámbito de la sostenibilidad.  Aumentar la conciencia de la situación y el papel de las especies migratorias en los debates sobre la conservación de la biodiversidad (las estrategias después de 2010, las especies migratorias como indicadores, etc) Francia</p>	<p>son adecuadas para constituir una fuerza que realice un cambio noticiable? , RU</p> <p>datos inexactos pueden dar lugar a una mala decisión en un ámbito más amplio.  Kenya</p> <p>Sec. CMS  Esta actividad conlleva implicaciones a corto y largo plazo. Se debe invertir tiempo y energía e incluso recursos, en el establecimiento de colaboraciones de este tipo que pueden o no dar lugar a sinergias a largo plazo, ya que los AAM examinan las cuestiones transversales desde ángulos diferentes.</p>	
<p><b>Cartografía de localización de actividades sobre el terreno de otros AAM, ONG, otros socios</b>  <b>sinergias externas en conservación</b></p>	<p>Identificación de co-ubicaciones potenciales.  sinergias potenciales.  Identificación de los recursos compartidos.  economías de escala Francia</p>	<p>Difícil evaluar si las actividades son positivas o no. Reino Unido</p> <p>Sec. CMS  Esta es una tarea principal que reduciría nuestros recursos.</p>	
<p><b>Mapa de donde hay misiones comunes sobre el terreno (incluyendo el PNUMA)</b>  <b>sinergias externas para la co-ubicación a nivel de conservación</b></p>	<p>Mejora de las sinergias para la conservación básica.  Recursos compartidos  economías de escala Francia</p>	<p>Límite a las oficinas del ONU/PNUMA. RU</p> <p>Sec CMS  Esta es una tarea principal que reduciría nuestros recursos.</p>	
<p><b>Vincularse a la labor del PNUMA en la actual situación estratégica de oficinas</b>  <b>A 3.6</b>  <b>sinergias externas a nivel de conservación y administración</b></p>	<p>Identificar socios potenciales para la co-ubicación y colaboración.</p>	<p>dilución RU.</p>	
<p><b>Punto focal en los AAM de diversidad biológica del PNUMA</b>  <b>A 3.6</b>  <b>sinergias externas para la integración</b></p>	<p>Dónde crear sinergias.  Identificar las lagunas.  Conexión a nivel local.  Integración a nivel externo.</p>	<p>Sec. CMS  Este punto podría ser eliminado porque el PNUMA ha establecido estos puntos focales de AAM de biodiversidad en las</p>	

<b>Sec. CMS</b> <b>Como hablamos de actividades,</b> <b>deberíamos incluir un verbo:</b> <b>vincular/implicar/relacionar</b>		oficinas regionales y allí también hay un punto focal en DELC .... con cualquier opción que elijamos no haría ninguna diferencia en la configuración actual.	
<b>ACTIVIDADES</b>	<b>PRINCIPALES VENTAJAS</b>	<b>CUESTIONABLE</b>	<b>COMENTARIO</b>
<b>Asegurar una base científica sólida (9.13 3.4)</b>			
<b>Se deben fijar objetivos para los grupos de colaboración existente entre los AAM (por ejemplo, BLG y Presidentes de los órganos de asesoramiento científico)</b> <b>Cooperación</b>	Resultados medidos. Manejar las expectativas. Rendimiento medido.	Dificultad en el establecimiento de objetivos comunes acordados entre los grupos? Kenya  Sec CMS Esto podría dar lugar a costes adicionales. Por ejemplo, la participación del Presidente del Consejo Científico de la CMS en esas reuniones está cubierto por la CMS.	
<b>Desarrollo de grupos de científicos en los acuerdos (considerar el desarrollo de IPBES)</b> <b>Francia</b> <b>Integración</b>	Intercambio de conocimientos. Una mayor especialización. Evitar las superposiciones. La mejora de la calidad de los datos y la información. Economías de escala Francia.	Costes Dilución. Separación de la realidad. Reino Unido Voluntad de los órganos científicos a colaborar, compartir el conocimiento? Francia los derechos de propiedad intelectual podrían ser un problema. Kenya  Sec. CMS Una opción que se debe considerar, es si el establecimiento de estos grupos de expertos se hace además de los órganos regulares de asesoramiento, lo que supondría costes adicionales.	
<b>Sinergias a nivel de los AAM sobre la base de temas comunes, por ejemplo,</b>	Ahorro de recursos. Sec. CMS	Necesidad de discutir y acordar con BLG. RU	

<p><b>la adaptación al cambio climático, el enfoque de ecosistema. Integración</b></p>	<p>Cuestionable que esto permitiría el ahorro de recursos, porque los diferentes acuerdos ven estos temas transversales desde diferentes ángulos, y el análisis debe ser específico para las necesidades específicas de los AAM, incluso si se realiza en coordinación Más amplia comprensión de los problemas y posibles soluciones.</p> <p>Comprensión holística.</p>		
<p><b>Recopilación, almacenamiento, gestión y análisis armonizado de datos. Centralización al nivel de servicios básicos. Se puede hacer externamente, (por ejemplo, PNUMA-CMCM) Francia - descentralización externa</b></p> <p><b>Sec. CMS</b> Es necesario aclarar a qué nivel. ¿Entre AAM? Si es así, al igual que la cuestión de la armonización de los informes nacionales de los AAM, se ve bien y razonable sobre el papel, pero es extremadamente difícil de realizar en la práctica, como todos sabemos.</p>	<p>Ayudar a los progresos comparando la calidad del trabajo, la identificación de lagunas y contribuir a un enfoque integrado para el desarrollo de soluciones. Reducción de carga de presentación de informes.</p>	<p>La experiencia de los intentos pasados y actuales para armonizar los informes nacionales a través de los AAM sugiere que es probable que esto requiera una cantidad muy importante de esfuerzo y mucho tiempo para realizarse en la práctica. Sec. CMS</p>	
<p><b>Establecer una conexión/desarrollar asociaciones con centros de Desarrollo de la experiencia (basados en instituciones académicas) por grupos de especies y/o región de especial interés/prioridad Francia cooperación externa</b></p>	<p>El acceso a un margen más amplio de conocimientos (potencialmente líderes mundiales) Puesta en común de conocimientos técnicos y creación de capacidad. Crear conciencia sobre la CMS/ especies migratorias Francia</p>	<p>Sec. CMS La CMS no tiene, o no tendrá en un futuro próximo los medios y la capacidad de desarrollar centros de especialización. Lo mejor que podemos hacer es desarrollar asociaciones con las instituciones existentes, tratando de dirigir su investigación en temas de importancia para la implementación de la CMS y sus acuerdos.</p>	
<p><b>Identificar las fuentes de datos para</b></p>	<p>eficiencias en costes.</p>	<p>Fiabilidad. RU</p>	

<p><b>reducir los posibles solapamientos</b> <b>Centralizar los servicios básicos</b></p>	<p>Reducción de la duplicación de esfuerzos. Libera recursos (tiempo).</p>	<p>cuestiones de propiedad intelectual (derechos de propiedad intelectual)? Relevancia de los datos? autenticidad de la información? Calidad? quien establece el programa de investigación-cubre las necesidades de la Convención o es sólo una parte del mismo? S. Af</p>	
<p><b>Crear un centro de datos o desarrollar los centros de datos existentes (Tematea, el PNUMA-CMCM, etc) o en fase de desarrollo (IPBES) Francia</b> <b>Centralizar los servicios básicos o descentralización externa</b></p> <p><b>Sec. CMS</b> <b>Hasta cierto punto el Sistema de Gestión de la Información (IMS) y GROMS tienen el objetivo de almacenar datos. Sin embargo, no los mantienen debido a la falta de recursos.</b></p>	<p>Reduce solapamientos. Identifica las algunas en los datos. Intercambio de datos y fomento de las sinergias.</p>	<p>Ubicación? Mantenimiento RU</p> <p>Sec. CMS Requiere una cantidad significativa de recursos para mantenerse</p>	
<p><b>acceso a la información científica (acceso a publicaciones)</b> <b>Mejorar lo que se tiene</b></p>	<p>Conocimientos actualizados Ayuda con las necesidades de conservación e implementación de los objetivos de conservación.</p>	<p>¿Servicio en línea? RU</p>	
<p><b>La CMS debe coordinar grupos de científicos y de enlace con los organismos científicos de los AAM</b> <b>centralización externa</b></p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>
<p><b>La CMS debe coordinar programas de investigación basados en la identificación de problemas comunes y amenazas compartidas en toda la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y</b></p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

mejorar las economías de escala. Esto podría incluir el compartir la investigación sobre los impactos del cambio climático, el desarrollo de indicadores para medir los planes de acción y para desarrollar orientación e información para ser compartida entre la familia CMS. Centralización			
<b>ACTIVIDADES</b>	<b>PRINCIPALES VENTAJAS</b>	<b>CUESTIONABLE Advantages</b>	<b>COMENTARIO</b>
<b>Asegurar una base científica sólida (9.13 3.4)</b>			
<b>Externalizar la investigación científica cuando la experiencia no está disponible dentro de la CMS. descentralización externa</b>	Acceso a los conocimientos técnicos necesarios. Reducir la carga de trabajo del consejo científico. Proporcionar asesoramiento científico independiente.	Costes. RU 1. Transferencia de conocimientos? 2. creación de capacidad interna? S. Af  Sec. CMS Esto ya se está haciendo, y es en realidad inevitable. La mayoría de los informes científicos y técnicos producidos en la Convención son de otras fuentes (tiburones, por ejemplo - Grupo de Especialistas en Tiburones de la UICN, cambio climático - BTO y la ZSL, indicadores - ZSL y BLI, ...). Una vez más, el problema es que esto tiene un coste, y se puede hacer en la medida en que logremos recaudar los recursos necesarios.	
<b>Contratar a especialistas del consejo científico para cubrir las lagunas de conocimiento. Mejorar lo que se tiene</b>	acceso a una fuente más amplia de conocimientos - dirigido a temas específicos. Ampliar la capacidad de la CMS Ayuda para satisfacer las necesidades de conservación.	Costes. El uso de la experiencia de UICN o IPBES. RU Irrelevante si el desarrollo es de IPBES Francia contratación y experiencia externa como	

		<p>anteriormente parecen ser contradictorias. Kenya</p> <p>Sec. CMS Es necesario aclarar. ¿están destinados a ser los consejeros nombrados por la Conferencia? En caso afirmativo, su número está limitado a 8 en el Reglamento de procedimiento del Consejo científico. Esta norma tendría que ser modificada si se prevén más consejeros nombrados por la Conferencia.</p>	
<p><b>Convocar reuniones provisionales de las secciones más pequeñas del Consejo Científico anualmente para considerar las amenazas particulares a la conservación de las especies. Mejorar lo que se tiene</b></p>	<p>Mayor alcance Asesoramiento continuo de temas. Uso más específico de los recursos.</p>	<p>Costes? RU</p> <p>Sec. CMS Es necesario aclarar si estas reuniones fueron convocadas además de las reuniones periódicas de pleno derecho del Consejo, se requerirían más recursos</p>	
<p><b>Puesta en común de las reuniones de la COP y MOP Francia Mejorar lo que se tiene</b></p>	<p>Reduce costes</p>		<p>Aportado por Francia</p>
<p><b>Creación de consejeros especialistas responsables de regiones. Mejorar lo que se tiene</b></p> <p>Sec. CMS ya existen consejeros regionales para la fauna africana, fauna asiática y fauna Neotropical (América Latina). Esto podría ampliarse para cubrir las lagunas existentes (Europa, Oceanía). Sin embargo, el componente regional del trabajo del Consejo ha resultado difícil en los últimos años en lo relativo a identificar los temas que se abordan mejor mediante un enfoque regional</p>	<p>mejorar la imagen de representantes Regionales. aumento de los conocimientos locales y la apreciación de los problemas locales. Mejora la integración.</p>	<p>Costes. Sede o presencia regional. RU El éxito depende de la pasión y el compromiso S. Af</p>	

<p>en lugar de con un enfoque taxonómico o temático. El componente regional del trabajo del consejo merecería ser evaluado de nuevo, tal vez en conjunción con el de la convención en su conjunto, antes de considerar cualquier ampliación del mismo.</p>			
<p><b>Mejorar la capacidad de TI y la gestión de la información. Considerar la actividad transversal/centralizada en todos los acuerdos de la familia CMS (veáse 3.6) y /o externalizados por ejemplo, : PNUMA / CMCM Francia</b> Mejorar lo que se tiene</p> <p>Sec. CMS Esto no debe estar exclusivamente vinculado a la ciencia.</p>	<p>Proporciona igualdad de condiciones para todas las Partes /Signatarios. Intercambio de datos. Integración.</p>	<p>Costes. El uso de software disponible en el mercado-en lugar de desarrollo de paquetes dedicados. RU</p> <p>Debido a la infraestructura de TI asimétrica un nivel de acceso básico igualitario puede ser difícil de lograr. Kenya</p>	
<p><b>redes de intercambio/ transferencia de conocimiento</b> Mejorar lo que se tiene</p>	<p>Aumentar la creación de capacidad. Reducir la presión sobre los recursos. Mejorar las actividades de conservación. Aumentar la concienciación y el compromiso hacia la CMS Francia</p>	<p>Utilidad. RU</p> <p>Sec. CMS La creación de capacidad, aunque muy importante, no tuvo la prioridad que debería haber tenido en términos de recursos. No hay recursos significativos disponibles para llevarla a cabo.</p>	
<p><b>Coordinar el acceso a los datos de investigación (considerarlo como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS) Francia</b> centralización de servicios básicos</p> <p>Sec. CMS Es necesaria una aclaración. ¿Quién debe coordinar el acceso? ¿Acceso de quién? ¿Para qué datos? To which</p>	<p>Identificar las lagunas. Reducción de las superposiciones. Ayudar a la implementación.</p>	<p>Papel del Consejo Científico? RU</p>	



data?			
ACTIVIDADES	PRINCIPALES VENTAJAS	CUESTIONABLE	COSMNETARIO
<b>Fortalecer la cooperación con otras organizaciones internacionales y otras partes interesadas (9.13 3.5)</b>			
<p><b>Patrocinador para la CMS Reino Unido ha cambiado a patrocinadores adicionales para la CMS</b></p> <p><b>Mejorar lo que se tiene</b></p> <p><b>Sec. CMS</b>  <b>Debe ser especificado. Podría querer decir simplemente "Aumentar la recaudación de fondos". En particular, ¿qué tipo de patrocinador? ¿del sector privado?</b></p>	<p>Aumentar los fondos  Aumentar la concienciación  Marketing / perfil público</p>	<p>Parcialidad o influencia? RU  1. Desarrollo de un mecanismo de financiación  2. Innovación en la recaudación de fondos necesaria. S. Af</p> <p>Sec. CMS  Prioridades y actividades impulsadas por los intereses del patrocinador  (Ver el comentario l2 abajo)</p>	<p>por quién? S.AF</p>
<p><b>Establecer una conexión o desarrollar asociaciones con Centros de experiencia dentro de las instituciones académicas y las instituciones científicas (por ejemplo, grupos de especialistas de la UICN, TRAFFIC internacional, etc) Francia</b></p> <p><b>Asociaciones civiles - cooperación externa</b></p> <p><b>Sec. CMS</b>  <b>Como CMS no tiene, o no tendrá en un futuro próximo los medios y la capacidad para tener el liderazgo en el establecimiento y desarrollo de centros de experiencia, lo mejor que podemos hacer es desarrollar asociaciones con las instituciones existentes, tratando de dirigir su investigación sobre temas de</b></p>	<p>El acceso a un margen más amplio de conocimientos (potencialmente líderes mundiales)  Puesta en común de conocimientos técnicos y creación de capacidad.</p>	<p>Mantenimiento. RU</p>	

<b>importancia para la implementación de la CMS y sus acuerdos.</b>			
<p><b>Coordinarse con las reuniones comunes de las organizaciones internacionales relativas a cuestiones de interés común (por ejemplo, el cambio climático)</b>  <b>Sec. CMS</b>  <b>Lo hacemos ya, cuando es viable y coherente.</b>  <b>y programas comunes de investigación para la conservación, planes de acción para las especies y actividades de capacitación Francia</b>  <b>integración externa</b></p> <p><b>Sec. CMS</b>  <b>Entre los AAM mundiales, la CMS es sin duda uno de los que está más cerca de la actividad sobre el terreno. Aún más sus instrumentos. Sin embargo, seguimos siendo una entidad intergubernamental, no en la mejor situación para la divulgación a las comunidades locales e indígenas. En los casos que las actividades de la CMS llegan a ese nivel, normalmente lo hacen a través de socios externos, en lugar de hacerlo directamente a través de sus instituciones. Nuestra capacidad de alcance limitado llega a comunidades locales cuando es posible y coherente pero, en principio, debe permanecer enfocado en nuestros clientes principales, es decir, los gobiernos y organizaciones internacionales. Por lo tanto, aunque este es un tema de interés, va más allá</b></p>	<p>Sinergias  economías de escala  comprensión de los problemas más amplia y desarrollo de soluciones.</p>	<p>Escala. RU</p>	

<p><b>del ámbito actual de la labor de la Secretaría. Si las Partes desean que la Secretaría haga esto, deben encontrarse recursos adicionales.</b></p>			
<p><b>Trabajar con las comunidades locales e indígenas.</b></p> <p><b>Mejorar lo que se tiene</b></p>	<p>Mejorar a nivel básico de la conservación.  Mejores condiciones para hacer frente a la amenaza humana a Esp.M.  Aumentar la concienciación sobre el perfil.  Relación sinérgica de intercambio de conocimientos.  Desarrollar incentivos locales para la conservación y la implicación Francia  Implicación en los programas de conservación de las comunidades locales que están en su mayoría involucradas en la utilización de los recursos naturales y que en su mayoría se benefician de los servicios del ecosistema Af S.</p>	<p>Parcialidad RU  Las comunidades locales/indígenas necesitan obtener beneficios de la conservación.  Necesidad de asegurar el apoyo de los gobiernos locales y los intereses competitivos. Francia  Capacidad de participación?  Formación?  Reglas de participación?  Traducción de materiales al idioma local? S. Af  Costes de la adaptación y traducción de material pertinente para las comunidades locales e indígenas. Kenya</p> <p>Cambiar la limitada capacidad de alcance de clientes primarios, es decir, los gobiernos. Sec. CMS</p> <p>Sec. CMS  También aquí tenemos que ser cautelosos en cuanto a con quién desarrollamos asociaciones y quién nos dará apoyo financiero o de otro tipo. Al elegir la ONG equivocada podríamos terminar con graves problemas con los gobiernos.</p>	
<p><b>Ampliar las asociaciones con las ONG asociadas existentes para apoyar aun mas la dotación de personal, proporcionando capacidad técnica y científica en particular para las ONG locales con presencia local en el apoyo a la coordinación y gestión de los MdE</b></p>	<p>Mayor implementación de los programas y planes de acción.  Ayudas en la traducción de las obligaciones internacionales a las agendas ambientales nacionales y locales.  Liberar personal de CMS.</p>	<p>Invertir para ahorrar. RU</p>	

<p><b>con respecto a reuniones, planes de acción, proyectos y actividades.</b></p> <p><b>integración externa</b></p> <p><b>Sec. CMS</b>  <b>Las ONG en general están interesadas en asociarse con la CMS, y las asociaciones son generalmente fructíferas. Sin embargo las ONG a menudo no están en condiciones de cubrir los gastos relacionados con actividades de apoyo a la implementación de instrumentos de la CMS. En el pasado, la CMS (en parte) ha subsidiado, y aún hoy subsidia a las asociaciones con ONG en relación con, por ejemplo coordinación de la implementación de MdE. Las dificultades encontradas con algunos socios (por ejemplo, el grupo de especialistas de elefantes de la UICN) se deben principalmente a la falta de recursos. El principal factor que limita la expansión de la colaboración con las ONG es de hecho la disponibilidad de los recursos financieros.</b></p>	<p>Aumento de la capacidad.</p>		
<p><b>Animar a más ONG a ser Partes /Signatarios de los acuerdos</b></p> <p><b>Mejorar lo que se tiene</b></p> <p><b>Sec. CMS</b>  <b>aquí se debe hacer una distinción entre acuerdos jurídicamente vinculantes y MdE no vinculantes. Ambos son instrumentos</b></p>	<p>Proporcionar un suministro adicional de recursos.  Acceso potencial a los datos.  Aumento de la capacidad.</p>	<p>Asegurarse de que las ONG se adhieren al principio fundamental de la CMS (Peligro de una agenda atrasada/parcial)  Francia  Son acuerdos no intergubernamentales?  ¿No tendría esto el resultado de que algunas Partes retiraran su membresía?  No estoy seguro y me gustaría que se comentara S. Af</p>	

<p>principalmente intergubernamentales. A las ONG se les permite firmar Mde en calidad de organizaciones de cooperación. Actualmente no hay restricciones reales para que las ONG se convierten en socios de Mde, siempre que estén interesadas. No hay mucho margen para un desarrollo significativo en este sentido. Tal como está formulada, la actividad podría prever otro tipo de arreglo, por ejemplo, una asociación como GRASP o EAAFP. Si esta es la idea, se debe aclarar.</p>			
<p><b>Obtener contribuciones regulares del sector privado (incluyendo a nivel local) Francia, las contribuciones a las campañas de marketing y publicidad, la financiación debe actuar como campeones de especies.</b></p> <p><b>Mejorar lo que se tiene</b></p>	<p>Un mayor acceso a oportunidades de financiación. Aumentar el perfil y por lo tanto la sensibilización.</p>	<p>Prioridades y actividades impulsadas por los intereses del patrocinador Sec. CMS</p> <p>Sec. CMS Esto debe hacerse de acuerdo con nuestro Código de conducta. Hacer que las actividades de la convención y los acuerdos dependan de la financiación externa implica un riesgo/tentación de ir a donde el dinero está disponible, en lugar de a la acción que es más necesaria.</p>	
<p><b>Mejorar el intercambio de conocimientos y redes de transferencia /intercambio de conocimientos y experiencia técnica entre las instituciones académicas (Grupos de especialistas de la UICN, TRAFFIC Internacional, etc) Francia</b></p> <p><b>Sec. CMS</b> Las instituciones académicas ya hacen esto. Puede ser difícil para la CMS, con su limitada capacidad, tener el</p>	<p>Aumentar la creación de capacidad. Reducir la presión sobre los recursos. Mejorar las actividades de conservación y conocimientos técnicos. Francia</p>	<p>Costes de establecimiento y mantenimiento. RU</p>	

liderazgo de este tipo de actividades. cooperación externa			
<b>ACTIVIDADES</b>	<b>PRINCIPALES VENTAJAS</b>	<b>CUESTIONABLE</b>	<b>COMENTARIO</b>
<b>Fortalecer la cooperación con otras organizaciones internacionales y otras partes interesadas (9.13 3.5)</b>			
<b>Alentar a los gobiernos a acoger acuerdos/MdE</b>  <b>Mejorar lo que se tiene</b>  <b>Si no es así - cooperación externa</b>  <b>Sec. CMS</b> <b>La perspectiva sobre esta actividad cambiaría en función del modelo organizativo/institucional. Encajaría bien en un modelo descentralizado, menos en uno centralizado</b>	Aumentar la implementación. Liberar recursos a nivel de la CMS. Mayor implementación de los programas y planes de acción (voluntad política) Incentivos para una mayor adhesión regional/apoyo a los acuerdos de la CMS y a la CMS Francia El aumento de la implicación y las contribuciones voluntarias de los gobiernos S. Af	Confianza y fiabilidad . Durabilidad. RU  aumento de las dificultades de coordinación dentro de la Familia CMS Sec CMS	
<b>Promover las alianzas con las organizaciones internacionales no ambientales (por ejemplo, la OMS, la OMC)</b>  <b>cooperación externa</b>	Aumenta el perfil. Influencia más amplia en la agenda de la sostenibilidad. Sinergias potenciales.	Gestión de las relaciones. RU	
<b>Implicaciones financieras e institucionales (9.13 3.6)</b>			
<b>FINANCIERA</b>			
<b>Mejorar la recaudación de fondos, asegurar la destinación de fondos a actividades de MdE</b>		dependencia de las donaciones de las Partes y habilidad para aportar fondos adicionales	Aportado por Cuba
<b>Un fondo básico debe ser asignado por la COP de acuerdo a los objetivos y actividades prioritarias (establecido para recibir contribuciones de los gobiernos según la escala de las</b>		problema con los países que son Partes de MdE/Acuerdos pero no de CMS	Aportado por Cuba

<b>Naciones Unidas, más contribuciones voluntarias de gobiernos, organismos de las Naciones Unidas, el FMAM y otras organizaciones intergubernamentales y otros interesados, tales como el sector privado y fundaciones).</b>			
<b>Renunciar a la carga del 13% de las Naciones Unidas en las contribuciones voluntarias</b>	Atracción de fondos adicionales	Necesidad de la aprobación de la AGNU RU	Aportado por RU
<b>Solicitar la revisión del PNUMA en la obligación de pagar 13% de gastos de las contribuciones voluntarias</b>			APORTADO POR AUSTRALIA
<b>mejorar la recaudación de fondos, asegurar la asignación de fondos para MdE, recaudar fondos para actividades (2.3.1)</b>			Aportado por Francia
<b>aumento de fondos para el personal de la CMS y cualquier unidad de MdE que se pueda desarrollar (2.3.2)</b>			Aportado por Francia
<b>INSTITUCIONAL</b>			
<b>Reubicación de la Secretaría central</b>	¿Más barato?	apoyo del país anfitrión infraestructura y accesibilidad	Aportado por RU
<b>centralización de todas las Secretarías</b>	Reducción de costes	separación de los asuntos locales y las Partes	Aportado por RU
<b>separación y la reubicación de las funciones centrales (recaudación de fondos, creación de capacidad, legal, comunicaciones, etc), para ser compartido con otros AAM /org.</b>	Centros de competencia. Eficiencias de escala.	pérdida de identidad corporativa y lealtad/implicación	Aportado por RU
<b>Centralizar todos los servicios de la CMS y Familia CMS (gestión financiera, comunicaciones, recaudación de fondos, capacitación, tecnología de la información)</b>	Reducir la superposición economías de escala Mejora de la coordinación y la cohesión de los servicios	dilución del foco en los asuntos locales separación de las Partes	Aportado por Cuba

<b>Traslado de la oficina de la CMS a otro lugar</b>	rentable????		Aportado por Cuba
<b>Centralizar la totalidad o parte de la CMS y la Familia de la CMS en una oficina central y regionalizar los esfuerzos de conservación e implementación</b> - Tener oficinas regionales y puestos locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM			Aportado por Cuba
<b>Desarrollar una mayor presencia dentro de las seis regiones de la CMS (5.1)</b>			Aportado por Francia
<b>Tener oficinas regionales y puestos locales con la asistencia de PNUMA, ONG y los AAM o construir centros regionales para la implementación de los AAM (5.1.1) y la oficina central en Bonn</b>			Aportado por Francia
<b>Traslado de la oficina de la CMS a otra región, por ejemplo, Nairobi, con el fin de compartir servicios con el PNUMA (5.1.6).</b>			Aportado por Francia
<b>Permanecer en Bonn</b>			Aportado por Francia
<b>Aumento de la eficiencia de los instrumentos subsidiarios en el ámbito local mediante el aumento de la presencia a nivel local, ayudando así a aumentar la conciencia de las cuestiones de especies dentro del ámbito del Estado (5.2.4)</b>			Aportado por Francia
<b>Evaluar las fuentes para la mejora de la dotación de personal actual (2.1.1)</b>			Aportado por Francia
<b>Designación de personal de la Secretaría de acuerdo a la experiencia y la conexión regional para incrementar los vínculos con los</b>			Aportado por Francia



<b>instrumentos subsidiarios (2.1.2)</b>			
<b>Mejorar de la capacidad local mediante la introducción de un sistema de tutoría con la Secretaría actuando en calidad de enlace (2.1.3)</b>			Aportado por Francia
<b>Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades de MdE (2.1.4)</b>			Aportado por Francia
<b>Reorganizar el personal actual de la CMS y de Acuerdos en departamentos específicos institucionales, ya sea por regiones o por actividades (unidades especializadas de personal: comunicación, educación, etc) (4.1)</b>			Aportado por Francia
<b>La Secretaría debe proporcionar servicios centralizados en todos los acuerdos de la Familia CMS: -Tecnología de la Información (3,1) - Creación de capacidad (3,2) - Servicios de Gestión (3.6): gestión de la información (2.4.2), administración, organización de reuniones, comunicación, gestión de finanzas y recaudación de fondos</b>			Aportado por Francia
<b>Asignación de financiación básica versus contribuciones voluntarias para sufragar los gastos administrativos y/o actividades de conservación</b>			Aportado por Francia
<b>oportunidades de ampliar el número de instrumentos jurídicamente vinculantes (7.1)</b>			Aportado por Francia
<b>ámbito de la CMS - todas las especies migratorias o sólo las que estén en peligro de extinción (7.4)</b>			Aportado por Francia
<b>TI: la CMS debe centralizar el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de cartografía,</b>			APORTADO POR AUSTRALIA

<p>coordinación entre sitios web de Familia de la CMS y el desarrollo de nuevas plataformas multimedia para, por ejemplo, conferencias de vídeo. Sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación de datos, la gestión y el almacenamiento y centralización del almacenamiento y análisis de datos (opción 2), incluyendo el desarrollo de sistemas de gestión compartida Centralización y armonización de los formatos de envíos y devoluciones de los informes, esto ayudaría a comparar los avances, la calidad del trabajo, la identificación de las lagunas</p>			
<p>Creación de capacidad: la CMS proporciona servicios centralizados en relación con la creación de capacidad dentro de la familia CMS, incluida las actividades de formación y educativas (opción 2). La CMS proporciona concienciación centralizada sobre amenazas compartidas/en común a través de publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible.</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>
<p>Gestión de servicios: la CMS proporciona servicios centralizados de administración para acuerdos/MdE, entre ellos: comunicación entre y dentro de los acuerdos /MdE, coordinación de la COP/MOP (Cuestionario PNUMA), la coordinación de Grupos Asesores y Científicos de la CMS/ Acuerdos y las reuniones de los grupos científicos y</p>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

<p>técnicos</p> <p>La CMS debe centralizar los anuncios de prensa y medios de comunicación y la realización de campañas de especies y los eventos públicos</p> <p>la CMS debe coordinar las actividades de recaudación de fondos y el desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera</p>			
<p>Buscar contribuciones regulares del sector privado, contribuciones a las campañas de marketing y publicidad, financiación para actuar como campeón de especies</p>			APORTADO POR AUSTRALIA
<p>Fomentar el alojamiento de Secretarías de los Acuerdos/MdE por parte de los gobiernos en la línea del modelo de Abu Dhabi</p>			APORTADO POR AUSTRALIA
<ul style="list-style-type: none"> <li>• desarrollo de una mayor presencia dentro de las seis regiones de la CMS, a través de la mejora de los servicios, personal y relación de trabajo con la organización regional:</li> <li>• Tener oficinas regionales y puestos locales (Opción 33) con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM, identificación apropiada de una ubicación para los MdE/Acuerdos, como para el MdE de IOSEA o el desarrollo de la capacidad de crear centros regionales para la implementación de los AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades (Australia P. 17).</li> </ul>			APORTADO POR AUSTRALIA

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Designar personal para una región administrativa concreta, basándose en su experiencia y sus conexiones regionales para liderar iniciativas dentro de la región. Los miembros del personal deben proporcionar un vínculo vital con los instrumentos subsidiarios (Opción 39).</li> <li>• Incrementar las oportunidades para la consideración institucional de las cuestiones regionales, a intervalos regulares como un complemento a la COP y las reuniones del Consejo Científico (opción 8).</li> <li>• Colaboración más estrecha entre los MdE y Acuerdos a nivel regional que tengan Partes y/o especies, y/o cuestiones (por ejemplo, las amenazas comunes) en común (esto puede centrar los recursos en regiones específicas, por ejemplo, elefantes en África Central y Occidental) (Australia, Reino Unido Pregunta nº 8).</li> <li>• Una colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidades científicas, la coordinación y el apoyo tecnológico.</li> <li>• Trasladar la oficina de la CMS a otra región, por ejemplo, en Nairobi, con el fin de compartir recursos con el PNUMA.</li> </ul>			
Aumento de la eficiencia de los			APORTADO POR AUSTRALIA

<p><b>instrumentos subsidiarios a nivel local a través de la creación de asociaciones, intercambio de recursos y aumentar la presencia en el ámbito local. Al mejorar la eficiencia de los instrumentos subsidiarios, esto permitiría a la CMS centrarse en las cuestiones intersectoriales.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>colaboración entre MdE/Acuerdos e intercambio de oficina/personal /recursos (por ejemplo, como con Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces) o mediante asociaciones con una ONG en un lugar apropiado, que actúe como “representante local / coordinador del instrumento subsidiario”(Opción 19).</b></li> <li>• <b>colaboración de MdE/Acuerdos con los AAM pertinentes basándose en la ubicación correspondiente para compartir personal y buscar una colaboración/asociación mas cercana para mejorar los recursos, la capacidad científica y el intercambio de conocimientos (opción 6).</b></li> <li>• <b>Cooperación de trabajo más estrecha con las organizaciones asociadas en los estados del área de distribución vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, bajo la coordinación de programas de trabajo e intercambio de información y desarrollar programas y planes sobre cómo</b></li> </ul>			
--	--	--	--

<p>hacer frente a las amenazas comunes que trascienden las fronteras con los estados vecinos (opción 7).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mayor presencia local para todos los acuerdos subsidiarios, ayudando así a aumentar la concienciación sobre las cuestiones de especies dentro de los Estados del área de distribución. Côte d'Ivoire señaló que la firma de un MdE compromete al gobierno del país a examinar las disposiciones de la Convención de manera que se cumplan las leyes locales (pregunta 6 de Côte d'Ivoire).</li> </ul>			
<p><b>Agrupación de AAM</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• coordinación y mejora de los recursos, incluyendo personal, recaudación de fondos, gestión financiera, gestión de la información, conocimientos técnicos, recolección de datos, información y control de los mecanismos y creación de capacidad (incluida capacitación);</li> <li>• coordinación y mejora del desarrollo legislativo, político, de investigación y de programas;</li> <li>• coordinación e intercambio de datos, tecnología, experiencia científicos y fuentes de conocimiento, incluyendo compartir comisiones científicas, grupos de trabajo, listas de correo de expertos (Pregunta 21 de Alemania);</li> </ul>			<p>APORTADO POR AUSTRALIA</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>coordinación y racionalización de actividades, operaciones, reuniones y a través de sistemas de gestión financiera que permita la comparación de los presupuestos, y</b></li> <li>• <b>coordinación de los esfuerzos de conservación combinando la protección del hábitat y la de las especies.</b></li> </ul>			
<b>Descentralización de Secretarías (acuerdos) de acuerdo con los Estados del área de distribución</b>	Mejora de la eficiencia Mejora de la conservación de especies migratorias Implicación en los programas de conservación por los Estados del área de distribución	Podría ser bastante caro, ya que pueden estar compartiendo el espacio y los recursos ahora y/o obtener el espacio libre y otros recursos de los países bien dotados de recursos en los que se encuentran actualmente.	El personal puede no estar dispuesto a trasladarse a algunas regiones o zonas remotas y prefiere estar en las partes desarrolladas del mundo
<b>Centralización de las Secretarías (Convención de la CMS y acuerdos principales)</b>	1. Mismas gestiones, 2. Sin costes adicionales 3. Beneficios de los recursos patrocinados por el gobierno alemán	Eric debe establecer los costes actuales de la situación actual, el coste de la opción de la descentralización y determinar cuál es la opción más rentable	
<b>Reubicación de Secretarías como la Secretaría de la CMS a los lugares adecuados donde se garantice implementación y fácil acceso a las partes</b>	Conservación mejorada Implementación mejorada	muy caro ya que el gobierno alemán podría no estar dispuestos a financiar lo que patrocinan actualmente	Pérdida de propiedad y apoyo del gobierno alemán si las Secretarías salen de la ubicación actual falta de tecnología o dotaciones especializadas si las Secretarías se trasladan a las regiones en desarrollo del mundo y constituye un obstáculo a la eficacia y afecta a la producción El personal podría no estar dispuesto a reubicarse
<b>Compartir espacio con otros AAM y organizaciones con los mismos objetivos</b>	Mejora de los vínculos y las sinergias Mejora de la conservación Intercambio de información	Muy caro ya que el gobierno alemán podría no estar dispuesto a financiar lo que ellos patrocinan actualmente, si se comparte en otros lugares fuera de la ubicación actual Si se comparte en la ubicación actual-cuestión de la disponibilidad de espacio,	comentario M30 anterior también es aplicable competencia en lugar de apoyo mutuo Egos potencial de conflictos - distribución de los recursos

puede ser rentable, pero ¿cuál será el coste-beneficio?-Eric debe determinar la solución más adecuada estudiando la ganancia frente a la pérdida de esta opción

## ANEXO VIII: IMPACTO DE ACTIVIDADES INDIVIDUALES

**Tabla 9: Impacto de actividades individuales**

**NB – Los costes del personal existente no son nuevos costes y están cubiertos por los presupuestos actuales**

No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
1	<b>Concentración</b>	Alineación con la reforma de la gobernanza internacional	<b>Alto</b>  13	<b>Medio</b>  7	<b>Alto Positivo</b>  6	138,000	51,000	0	189,000	Sinergias  Economías de escala
2	<b>Descentralización</b>	Trabajo con las comunidades locales e indígenas	<b>Alto</b>  9	<b>Bajo</b>  4	<b>Positivo Alto</b>  5	100,000	4,920	0	104,920	Efectividad de las medidas de conservación  Integración  Implementación
3	<b>Ideal</b>	Desarrollo de nuevas plataformas multimedia por ejemplo conferencias de vídeo para mejorar las comunicaciones a través de la familia	<b>Alto</b>	<b>Bajo</b>	<b>Positivo Alto</b>	55,000	0	4,000	59,000	Economías de escala  Integración



		CMS y con organizaciones externas	9	4	5					Sinergias Menor presión sobre el tiempo del personal
4	Bajo Coste	Traducción por parte de las Partes/Signatarios de los documentos directrices a los idiomas locales para facilitar la aplicación.	Alto 9	Bajo 4	Positivo Alto 5	20,000	2,600	0	22,600	Efectividad de las medidas de conservación Integración Implementación Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS
5	Concentración	Coordinación de la CMS de programas de investigación científica basados en la identificación de problemas comunes/amenazas compartidas a través de la familia de la CMS para reducir la duplicación y las superposiciones y mejorar las economías de escala.	Alto 9	Medio 5	Positivo Medio 4	2,700	0	25,500	28,200	Economías de escala Integración Sinergias Armonización de Datos técnicos Capacidad científica (MdEs)

No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
6	Descentralización	Una asociación de trabajo más estrecha con las organizaciones asociadas (incluyendo ONG) en los estados del área de distribución vecinos para ayudar en la coordinación de las actividades de conservación, programas de trabajo coordinados e intercambio de información y para desarrollar programas y planes sobre cómo tratar amenazas comunes que trascienden las fronteras con Estados vecinos	Alto  11	Medio  7	Positivo Medio  4	120,000	21,200	78,000	219,200	Sinergias  Efectividad de las medidas de conservación  Menor presión sobre el tiempo del personal  Economías de escala
7	Descentralización	Una colaboración más estrecha con las oficinas regionales del PNUMA, cuando proceda, para ayudar en la creación de capacidad y apoyo tecnológico de la CMS y su Familia	Medio  8	Bajo  4	Positivo Medio  4	27,000	2,120	0	29,120	Integración  Sinergias  Creación de capacidad  Menor presión sobre el tiempo del

										personal
<b>8</b>	<b>Descentr alización</b>	Desarrollar centros regionales para la aplicación de los AAM para identificar sinergias y vínculos entre los AAM y evitar la duplicación de proyectos y actividades. Por ejemplo SPREP	<b>Alto</b>  <b>9</b>	<b>Medio</b>  <b>5</b>	<b>Positivo Medio</b>  <b>4</b>	200,000	0	0	200,000	Sinergias  Efectividad de las medidas de conservación  Presentación de informes  Economías de escala
<b>9</b>	<b>Ideal</b>	Ejecutar campañas de sensibilización para garantizar que la CMS es reconocida por público, instituciones académicas, organizaciones intergubernamentales y otros como líder global en la protección de las especies migratorias	<b>Alto</b>  <b>9</b>	<b>Medio</b>  <b>5</b>	<b>Positivo Medio</b>  <b>4</b>	42,250	2,300	242,136	286,686	Aumentar importancia de la CMS  Alcance global
<b>No</b>	<b>Opción</b>	<b>Actividad</b>	<b>Puntuación de Beneficio</b>	<b>Puntuación de Coste</b>	<b>Puntuación de Impacto Total</b>	<b>Costes de Establecimiento</b>	<b>Costes del Personal Existente</b>	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>	<b>Costes Totales</b>	<b>Cuestión en la Fase I</b>

<b>10</b>	<b>Concentración</b>	Realización por parte de la Sec. CMS de un análisis de carencias a nivel de la Convención: considerar qué cuestiones se están abordando, y cuales no, si otro organismo se ocupa de estas cuestiones, el análisis de lagunas científicas y lo que es necesario investigar.	<b>Medio</b>  <b>8</b>	<b>Medio</b>  <b>5</b>	<b>Positivo Medio</b>  <b>3</b>	40,500	8,200	0	48,700	Capacidad científica (MdEs)  Economías de escala
<b>11</b>	<b>Concentración</b>	Plan Estratégico Extensivo de la Familia CMS	<b>Alto</b>  <b>11</b>	<b>Medio</b>  <b>8</b>	<b>Positivo Medio</b>  <b>3</b>	142,200	96,303	0	238,503	Integración  Economías de escala  Sinergias
<b>12</b>	<b>Bajo Coste</b>	Promoción de ONG a ser Partes/Signatarios de MdE y alentar a más Estados del área de distribución a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS.	<b>Alto</b>  <b>9</b>	<b>Medio</b>  <b>6</b>	<b>Positivo Medio</b>  <b>3</b>	30,000	4,920	0	34,920	Alcance global  Sinergias  Efectividad de las medidas de conservación
<b>13</b>	<b>Bajo Coste</b>	Revisión de la membresía CMS en el Consejo Científico sobre la base de agrupaciones de especies	<b>Alto</b>  <b>9</b>	<b>Medio</b>  <b>6</b>	<b>Positivo Medio</b>  <b>3</b>	64,350	6,500	0	70,850	Integración  Economías de escala  Efectividad de la

										conservación Capacidad científica
14	<b>Concentración</b>	Coordinación de la CMS de la comunicación entre y dentro de los Acuerdos/MdE. Centralizar los anuncios en prensa y en los medios y la realización de campañas de especies y actos públicos. La coordinación de las webs de la CMS y Familia CMS proporciona concienciación centralizada sobre las amenazas comunes/compartidas a través de publicaciones y recursos en línea, cuando sea posible.	<b>Alto</b>  <b>10</b>	<b>Medio</b>  <b>8</b>	<b>Positivo</b> <b>Bajo</b>  <b>2</b>	27,000	6,500	310,000	343,500	Economías de escala Integración Sinergias Creación de capacidad
<b>No</b>	<b>Opción</b>	<b>Actividad</b>	<b>Puntuación de Beneficio</b>	<b>Puntuación de Coste</b>	<b>Puntuación de Impacto Total</b>	<b>Costes de Establecimiento</b>	<b>Costes del Personal Existente</b>	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>	<b>Costes Totales</b>	<b>Cuestión en la Fase I</b>
15	<b>Descentralización</b>	Decisión política para establecer nuevos acuerdos fuera de la familia del PNUMA (es decir, ACAP).	<b>Medio</b>  <b>5</b>	<b>Bajo</b>  <b>3</b>	<b>Positivo</b> <b>Bajo</b>  <b>2</b>	0	0	0	0	Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS

16	<b>Descentralización</b>	Tener una presencia en cada una de las regiones administrativas de la CMS con la asistencia del PNUMA, las ONG y AAM.	<b>Medio</b>  7	<b>Medio</b>  5	<b>Positivo Bajo</b>  2	0	4,920	60,000	64,920	Regionalización  Sinergias
17	<b>Ideal</b>	Aumento del personal de acuerdos	<b>Alto</b>  10	<b>Medio</b>  8	<b>Positivo Bajo</b>  2	453,400	0	3,406,500	3,859,900	Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS
18	<b>Ideal</b>	Dar prioridad a la agrupación de especies	<b>Alto</b>  11	<b>Alto</b>  9	<b>Positivo Bajo</b>  2	249,000	68,600	0	317,600	Economías de escala  Implementación  Efectividad de la conservación  Integración
19	<b>Bajo Coste</b>	Nuevas fuentes de mejorar la dotación de personal actual (por ejemplo, el PNUMA, el propio personal de la Familia CMS, las Partes, pasantes y consultores), incluyendo el intercambio de personal internacional y prácticas.	<b>Medio</b>  8	<b>Medio</b>  6	<b>Positivo Bajo</b>  2	180,000	14,700	0	194,700	Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS  Integración  Economías de

										escala
20	Concentración	Coordinar el acceso a datos de investigación como un servicio centralizado a través de acuerdos de la CMS. (internet interna)	Medio 7	Medio 6	Positivo Bajo 1	7,400	6,500	51,000	64,900	Armonización de la gestión de datos de la presentación de informes Integración
21	Concentración	Amplia Institución Científica CMS	Alto 10	Alto 9	Positivo Bajo 1	145,200	142,200	0	287,400	Integración  Economías de escala  Capacidad científica  Creación de capacidad
22	Concentración	Presupuesto básico CMS para grupos de especies y los Mde que se ocupan de estos grupos de especies.	Medio 8	Medio 7	Positivo Bajo 1	0	21,200	0	21,200	Efectividad de la conservación  Economías de escala
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I

<b>23</b>	<b>Descentralización</b>	Establecimiento de evaluación externa y seguimiento de la eficacia (por ejemplo por el PNUMA-CMCM) (Esto incluye la armonización de la recopilación de datos, almacenamiento, gestión y análisis).	<b>Alto</b>  <b>9</b>	<b>Medio</b>  <b>8</b>	<b>Positivo</b> <b>Bajo</b>  <b>1</b>	0	9,840	150,000	159,840	Monitorización de la tasa de actividad  Armonización de la presentación de informes
<b>24</b>	<b>Descentralización</b>	Regionalizar los esfuerzos de conservación mediante oficinas locales con la asistencia del PNUMA, las ONG y los AAM.	<b>Medio</b>  <b>8</b>	<b>Medio</b>  <b>7</b>	<b>Positivo</b> <b>Bajo</b>  <b>1</b>	36,256	14,700	31,000	81,956	Efectividad de las medidas de conservación  Sinergias
<b>25</b>	<b>Ideal</b>	Coordinación con las reuniones comunes de las organizaciones internacionales de las relativas a cuestiones de interés común (por ejemplo, la UICN) y los programas comunes de investigación en conservación, planes de acción para las especies y actividades de creación de capacidad para la conservación sobre le terreno.	<b>Alto</b>  <b>10</b>	<b>Alto</b>  <b>9</b>	<b>Positivo</b> <b>Bajo</b>  <b>1</b>	47,000	0	588,000	635,000	Sinergias  Economías de escala  Creación de capacidad  Integración  Armonización de la Presentación de informes
<b>26</b>	<b>Ideal</b>	Desarrollo de una Unidad de MdE para coordinar las actividades de MdE.	<b>Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>Positivo</b> <b>Bajo</b>	90,000	32,500	627,000	749,500	Monitorización de la tasa de actividad  Menor presión sobre el tiempo del



			12	11	1					personal de la CMS Implementación of MdE
27	Ideal	Alentar a todos los Estados del área a ser Partes/Signatarios de la CMS y de la Familia CMS	Medio	Medio	Positivo Bajo	6,750	0	116,250	123000	Aumentar los recursos financieros Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS Crecimiento de la CMS Integración
			7	6	1					
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I

<b>28</b>	<b>Bajo Coste</b>	<p>Crear criterios con los que evaluar las propuestas de nuevos posibles acuerdos. Este criterio debe incluir necesidad científica, sinergias existentes y potenciales (interna y externamente), criterios de financiación, la existencia de un coordinador de voluntarios y el valor añadido de la participación de CMS. Un ejemplo de valor añadido es la consideración de si el nuevo acuerdo fomentará la participación y aumentará las Partes, incluida la consideración de si el acuerdo propuesto estaría mejor gestionado por otro MEA u otras iniciativas. (Incluye - Mejorar la identificación de los objetivos prioritarios y dar prioridad a las actividades en curso.)</p>	<b>Medio</b>       <b>8</b>	<b>Medio</b>       <b>7</b>	<b>Positivo</b> <b>Bajo</b>       <b>1</b>	60,000	13,000	10,000	83,000	<p>Monitorización de la tasa de actividad</p> <p>Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS</p> <p>Economías de escala</p> <p>Sinergias</p> <p>Integración</p>

29	Bajo Coste	Apoyar los datos actuales de centros científicos, en fase de desarrollo en la actualidad (IPBES) y continuar el apoyo al desarrollo de los centros de aplicación existentes (Tematea, el PNUMA CMCM, IOSEA y AEWa).	Medio 8	Medio 7	Positivo Bajo 1	0	0	150,000	150,000	Gestión de la información armonización de la Presentación de informes  Reducir la carga de presentación de informes  Economías de escala  Sinergias  Integración
30	Descentralización	Colaboración entre MdE/acuerdos de y el intercambio de oficina/personal /recursos (por ejemplo, con Abu Dhabi - dugongos y aves rapaces)	Medio 8	Medio 8	Neutro 0	150,000	7,800	0	157,800	Integración  Economías de escala
31	Concentración	prestación de servicios centralizados de la CMS relativos a la creación de capacidad con la familia de la CMS, incluida formación y actividades educativas	Medio 8	Medio 8	Neutro 0	37,000	34,000	373,170	444,170	Integración  Creación de capacidad  Economías de escala
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Estable-	Costes del Personal	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I

						<b>cimiento</b>	<b>Existente</b>			
<b>32</b>	<b>Concentración</b>	<p>Proporcionar servicios administrativos centralizados por parte de la CMS a los acuerdos/MdE [en Bonn], incluyendo: la coordinación de la COP/MOP, coordinación de Grupos Científicos y Asesores de la CMS/Acuerdos y las reuniones de grupos científicos y técnicos. Coordinación de la CMS de las actividades de recaudación de fondos y el desarrollo coherente de sistemas de gestión financiera. La CMS centralizaría el desarrollo y gestión de tecnologías de la información, incluido el desarrollo de sistemas de cartografía. Sistemas y procedimientos centralizados en relación con la recopilación de datos, la gestión y el almacenamiento y centralización del almacenamiento de datos y análisis, incluido el desarrollo de sistemas de gestión compartida. Centralización y armonización de los formatos de los informes y devoluciones. (Incluye - Coordinar el acceso a los datos de investigación como un servicio centralizado en todos los acuerdos de la CMS.)</p>	<b>Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>Neutro</b>	410,900	43,600	329,000	783,500	<p>Economías de escala</p> <p>Armonización de la Presentación de informes</p> <p>Integración</p> <p>Gestión de datos y Armonización de la Presentación de informes</p>

<b>33</b>	<b>Concentración</b>	Combinar acuerdos de la Familia CMS con sinergias basadas en la geografía y/o la ecología	<b>Alto</b>  <b>10</b>	<b>Alto</b>  <b>10</b>	<b>Neutro</b>  <b>0</b>	108,000	35,470	0	143,470	Integración  Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS y recursos financieros
<b>34</b>	<b>Ideal</b>	Evaluación de los Recursos - Una evaluación de todos los instrumentos de la CMS basada en una evaluación de las acciones de conservación eficaces que se han realizado en comparación con el esfuerzo de recursos proporcionados a las funciones administrativas.	<b>Medio</b>  <b>8</b>	<b>Medio</b>  <b>8</b>	<b>Neutro</b>  <b>0</b>	145,200	139,200	0	284,400	Efectividad de la conservación  Implementación
<b>No</b>	<b>Opción</b>	<b>Actividad</b>	<b>Puntuación de Beneficio</b>	<b>Puntuación de Coste</b>	<b>Puntuación de Impacto Total</b>	<b>Costes de Establecimiento</b>	<b>Costes del Personal Existente</b>	<b>Costes de desarrollo adicionales</b>	<b>Costes Totales</b>	<b>Cuestión en la Fase I</b>
<b>35</b>	<b>Bajo Coste</b>	Desarrollar una política en la que la supervisión de la aplicación debe ser parte de cualquier MdE en el futuro. (Incluye: Desarrollo y/o utilización de indicadores para vigilar la eficacia de los acuerdos, ejecución y eficacia de los MdE revisada a nivel de la COP; Después de un período de tiempo, la Secretaría CMS informaría	<b>Medio</b>  <b>6</b>	<b>Medio</b>  <b>6</b>	<b>Neutro</b>  <b>0</b>	13,500	13,000	0	26,500	Monitorización de la tasa de actividad  Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS  Armonización de la presentación de informes

		sobre la aplicación del MdE)								Economías de escala
<b>36</b>	<b>Bajo Coste</b>	Acuerdos y memorandos de entendimiento centrados únicamente en las especies migratorias.	<b>Medio</b> <b>6</b>	<b>Medio</b> <b>6</b>	<b>Neutro</b> <b>0</b>	0	0	0	0	Monitorización de la tasa de actividad
<b>37</b>	<b>Bajo Coste</b>	Producir sitio web en 3 idiomas.	<b>Medio</b> <b>7</b>	<b>Medio</b> <b>7</b>	<b>Neutro</b> <b>0</b>	40,000	12,300	12,000	64,300	Integración Implementación Creación de capacidad
<b>38</b>	<b>Concentración</b>	La Sec. CMS medirá la implementación de la CMS y sus Familia, desde la perspectiva de la conservación y de las Partes, la calidad del trabajo, la identificación de deficiencias y propondrá medidas para cubrir estas deficiencias. Desarrollo de indicadores para medir los planes de acción	<b>Medio</b> <b>6</b>	<b>Medio</b> <b>7</b>	<b>Negativo Bajo</b> <b>-1</b>	27,000	6,500	255,000	288,500	Monitorización de la actividad Economías de escala Integración
<b>39</b>	<b>Concentración</b>	Fusión de los actuales acuerdos de la Familia CMS (MoU) con especies	<b>Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>Negativo Bajo</b>	108,000	35,470	0	143,470	Integración Menor presión sobre

		similares.	9	10	-1					el tiempo del personal de la CMS and y recursos financieros
40	Concentración	Ampliar el ámbito de aplicación de los Acuerdos/MdE vigentes en lugar de desarrollar nuevos Acuerdos/MdE (por ejemplo, AEWa y MdE elefantes)	Alto 10	Alto 11	Negativo Bajo -1	650,000	600	0	650,600	Integración  Menor presión sobre el tiempo del personal de la CMS y recursos financieros
No	Opción	Actividad	Puntuación de Beneficio	Puntuación de Coste	Puntuación de Impacto Total	Costes de Establecimiento	Costes del Personal Existente	Costes de desarrollo adicionales	Costes Totales	Cuestión en la Fase I
41	Ideal	Priorización y coordinación de las reuniones de COP, MOP, MOS, Comité Científico, grupos de trabajo, etc.	Medio 8	Alto 9	Negativo Bajo -1	750,000	18,000	0	768,000	Economías de escala  Sinergias  Intercambio de información
42	Ideal	Crear un centro de datos científicos de las especies migratorias, lo que facilitaría el uso de datos sobre especies migratorias como indicador	Alto	Alto	Negativo Bajo	549,401	24,700	687,000	1,261,101	Carencias de Información

		del cambio climático.	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>-1</b>					
<b>43</b>	<b>Ideal</b>	Gestión de la Información y sistemas de información plenamente integrados en toda la familia de la CMS	<b>Alto</b>	<b>Alto</b>	<b>Negativo Bajo</b>	394,000	20,400	735,300	1,149,700	Integración Sinergias  Mejorar el acceso a la información  Armonización de la Presentación de informes
			<b>10</b>	<b>11</b>	<b>-1</b>					
<b>44</b>	<b>Ideal</b>	Suspensión de MdE redundante con monitorización que debe llevarse a cabo por la Unidad de MdE y coordinado por la CMS.	<b>Medio</b>	<b>Medio</b>	<b>Negativo Bajo</b>	30,000	13,000	0	43,000	Economías de escala  Monitorización de la tasa de actividad
			<b>5</b>	<b>7</b>	<b>-2</b>					

<b>Puntuación</b>	Medio	5-8
Beneficio /Coste	bajo	1-4
	Alto	9-12
	Neutro	0



**Definiciones de la Tabla:**

**Criterios de Beneficio:** efectos de Conservación; Integración y Sinergias

**Criterios de Coste:** Efectos Legales; Finanzas; Impacto Institucional

Impacto Total	bajo+	1-2
	Medio +	3-4
	Alto +	5-6
	bajo -	-1--2
	Medio -	-3--4
	Alto -	-5